

Uchwała Nr 220/15
Zarządu Powiatu Stargardzkiego
z dnia 2 kwietnia 2015 r.

w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli

Na podstawie art. 32 ust. 1 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595, ze zm.) uchwała się co następuje:

§ 1. Przyjmuje się sprawozdanie z kontroli w Powiatowej Stacji Sanitarni-Epidemiologicznej w Stargardzie Szczecińskim stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ireneusz Rogowski - Starosta Stargardzki

Irena Agata Łucka - Członek Zarządu

Adam Chrałowicz - Członek Zarządu


.....

.....

.....

UZASADNIENIE

W dniach od 24.02.2015 r. do 27.02.2015 r. Wydział Audytu i Kontroli Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim przeprowadził w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Stargardzie Szczecińskim kontrolę w trybie uproszczonym w celu sprawdzenia informacji zawartych w piśmie pracownika PSSE w Stargardzie Szczecińskim z dnia 22.01.2015 r.

Wyniki kontroli zawarto w sprawozdaniu, które stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Z-ca DYREKTORA
Wydziału Audytu i Kontroli
Beata Gajewska

TA.1711.2.2015.GJ2

SPRAWOZDANIE

I. Dane identyfikacyjne kontroli.

1. Jednostka kontrolowana: Powiatowa Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna, ul. Czarnieckiego 34, 73 - 110 Stargard Szczeciński.
2. Kierownik jednostki kontrolowanej: Jacek Paczewski powołany 20.05.2013 r. na stanowisko Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Stargardzie Szczecińskim na okres od 01 czerwca 2013 r. do 31 maja 2018 r.
3. Kontrolujący:
 - 1) Beata Gajewska zastępca dyrektora Wydziału Audytu i Kontroli Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim,
 - 2) Agnieszka Pietrucin inspektor w Wydziale Audytu i Kontroli Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim,na podstawie upoważnienia do kontroli Nr SZ.077.1.12.2015.BO4 – pozycja nr 1 akt kontroli.
4. Okres objęty kontrolą: 2013 r. – 2015 r.
5. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: od 24.02.2015 r. do 27.02.2015 r.
6. Zakres kontroli: sprawdzenie informacji zawartych w piśmie pracownika PSSE w Stargardzie Szczecińskim (dalej A.K) z dnia 22.01.2015 r. (pozycja nr 2 akt kontroli) dotyczących:
 - 1) zmian wynagrodzenia pracowników PSSE w 2014 r.,
 - 2) udzielania urlopów szkoleniowych oraz dokonywania zwolnień z całości lub części dnia pracy na czas niezbędny do przybycia na zajęcia związane z podnoszeniem kwalifikacji,
 - 3) udzielania urlopów wypoczynkowych.

II. Ocena skontrolowanej działalności.

Przeprowadzona kontrola nie potwierdza informacji zawartych w piśmie pracownika jednocześnie wnosi się uwagi w zakresie:

- 1) braku zasad i warunków podnoszenia kwalifikacji, czym nie wypełniono § 8 ust. 1 Ponadzakładowego Układu Zbiorowego Pracy,
- 2) nie ustalenia przez kierowników technicznych wewnętrznych planów urlopów czym naruszono ustalenia pkt. 2 z Protokołu z dnia 20 grudnia 2005 r. spisanego między dyrektorem PSSE a Komisją Zakładową NSZZ Solidarność w sprawie odstąpienia od zatwierdzania planów urlopów, za co odpowiedzialność ponosi dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Stargardzie Szczecińskim.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego.

22 stycznia 2015 r. do Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim wpłynęło pismo pani A.K. pracownika Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Stargardzie Szczecińskim informujące tu cyt. „...o nasilających się próbach dyskryminacji...” jej osoby przez dyrektora w zakresie przeprowadzonych zmian wynagrodzenia (awansów zawodowych), udzielania urlopów szkoleniowych, zwolnień z całości lub części dnia pracy na czas niezbędny do przybycia na zajęcia

związane z podnoszeniem kwalifikacji oraz udzielania urlopów wypoczynkowych. W trakcie czynności kontrolnych odstąpiono od oceny przytoczonych w piśmie przez pracownika cytowanych wypowiedzi dyrektora z powodu braku możliwości ich zweryfikowania.

W celu oceny informacji Starosta Stargardzki Zarządzeniem Nr 26/15 z dnia 20 lutego 2015 r. (pozycja nr 3 akt kontroli) podjął decyzję o przeprowadzeniu kontroli w trybie uproszczonym w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Stargardzie Szczecińskim. Czynności kontrolne przeprowadzono na podstawie:

1. Ponadzakładowego Układu Zbiorowego Pracy Dla Pracowników Zatrudnionych w Stacjach Sanitarno – Epidemiologicznych z dnia 28 sierpnia 2007 roku – wpisany do Rejestru Ponadzakładowych Układów Zbiorowych Pracy 15 listopada 2007 r. pod numerem U-CLXVII.
2. Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy (tekst jednolity Dz. U. z 2014 r. poz. 1502 ze zmianami).
3. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych na poszczególnych stanowiskach pracy w stacji sanitarno – epidemiologicznej (Dz. U. Nr 48, poz.283).
4. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 29 lipca 2011 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników niektórych podmiotów leczniczych (Dz. U. Nr 159, poz. 954) – przepis utracił moc z dniem 1 lipca 2013 r.
5. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej (Dz. U. poz. 769) – przepis utracił moc z dniem 23.07.2014 r.
6. Zarządzenia Nr 1/01/2013 z dnia 28.01.2013 r. Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Stargardzie Szczecińskim w sprawie zmiany Regulaminu Porządkowego w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Stargardzie Szczecińskim.
7. Zarządzenia Nr 1/03/2006 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 06 marca 2006 r. w sprawie ustalenia Regulaminu pracy Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Stargardzie Szczecińskim ze zmianami.
8. Zestawień tabelarycznych dotyczących:
 - 1) listy pracowników PSSE w Stargardzie Szczecińskim – awanse przyznane od 01.02.2014 r.,
 - 2) listy pracowników PSSE w Stargardzie Szczecińskim – awanse przyznane od 01.07.2014 r.,
 - 3) wykazów pracowników podnoszących kwalifikacje zawodowe z inicjatywy pracodawcy albo za jego zgodą w latach od 2013 do 2015 (do dnia złożenia informacji),
 - 4) zestawień czasu pracy pracowników Sekcji Epidemiologii za okres 01.01.2013 r. do 25.02.2015 r.,
 - 5) zestawienia nieobecności pracowników Sekcji Epidemiologii za styczeń i luty 2015 roku.
9. Pisemnych wyjaśnień dyrektora – pozycja nr 4 akt kontroli.

1. Zmiany wynagrodzenia pracowników PSSE w 2014 r.

1.1. Stan wskazany w piśmie.

Pani A.K. w lutym 2013 r. została przeniesiona z Oddziału Laboratoryjnego do Nadzoru Epidemiologii. W okresie od 01 września 2013 r. do 02 marca 2014 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim. W lutym 2014 r. wyznaczeni pracownicy PSSE otrzymali awanse i podwyżki. Po powrocie do pracy tj. 03 marca

2014 r. został zaproponowany awans tu cyt. „... w którym wg mojej obowiązującej umowy o pracę została zaniżona kwoty wynagrodzenia...”. Próby wyjaśnienia sytuacji nie przynosiły żadnych efektów. Podobny problem z zaniżonym wynagrodzeniem miało jeszcze trzech pracowników, którym dyrektor wyrównał brakującą kwotę. Pani A.K. wskazuje, że dyrektor uzasadniając swoją decyzję podkreślał możliwości finansowe jednostki, co w jej ocenie nie odzwierciedla rzeczywistości z uwagi na fakt przyznania w lipcu 2014 r. trzem pracownikom kolejnego awansu i podwyżki.

1.2. Stan prawny.

Regulacje prawne dotyczące zmian wynagrodzenia w 2014 r. wynikają z :

1. Art. 30 § 1 pkt 1 Kodeksu Pracy.
2. Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie warunków wynagradzania za pracę pracowników podmiotów leczniczych działających w formie jednostki budżetowej (Dz. U. poz. 769) – przepis utracił moc z dniem 23.07.2014 r.
3. Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych na poszczególnych stanowiskach pracy w stacji sanitarno – epidemiologicznej (Dz. U. Nr 48, poz.283).

1.3. Porównanie stanu wskazanego ze stanem prawnym.

W Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej z dniem 01.02.2014 r. w związku z osiągnięciem przez część pracowników wyższych kwalifikacji i odpowiednio dłuższego stażu pracy dokonano zmian poprzez powierzenie wyższych stanowisk. Na 39 osób zatrudnionych (w tym 1 osoba na urlopie wychowawczym) zmianą objęto 18 osób dokonując awansu:

- 1 osobie ze stanowiska stażysty na młodszego asystenta,
- 9 osobom ze stanowiska młodszych asystentów na asystentów,
- 1 osobie ze stanowiska młodszy asystent (pełniącej funkcję z-ca kierownika technicznego) na asystenta,
- 1 osobie ze stanowiska asystenta na starszego asystenta,
- 1 osobie ze stanowiska asystenta (pełniącej funkcję kierownika technicznego) na starszego asystenta,
- 4 osobom ze stanowiska asystenta (pełniącym również inne czynności tj.: ABI, BHP, Ppoż. i OC) na stanowisko starszego asystenta.

Szczegółowe informacje w zakresie stanowisk i kwot objętych awansem zawiera pozycja nr 15 akt kontroli.

Pani A.K., znajdująca się w grupie czterech osób pełniących inne czynności, odmówiła przyjęcia zmiany warunków wynagradzania.

Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały:

- 1) do dnia 31.01.2013 r. pani A.K pełniła funkcję w Oddziale Laboratoryjnym na stanowisku asystent pełniący obowiązki kierownika technicznego¹ z wynagrodzeniem od 01.01.2009 r. w wysokości

¹ Kierownik Techniczny – osoba mająca kwalifikacje i doświadczenie w pracy Państwowej Inspekcji Sanitarnej, pełniące stosownie do potrzeb danej stacji, również inne obowiązki, która bez względu na nazwę zajmowanego stanowiska służbowego, przejmuje na siebie całą odpowiedzialność za przeprowadzenie czynności kontrolnych, zgodnie z wymaganiami normy PN-EN ISO/IEC 17020, za merytoryczną (techniczną) działaność obszaru, w którym jest zatrudniona i/lub obszarów wyznaczonych przez dyrektora.

- 1 720,00, XVIII kategoria zaszeregowania (Rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej (Dz. U. Nr 52, poz. 543 z późn. zm.) – pozycja nr 5 akt kontroli,
- 2) 11 stycznia 2013 r. zostało zawarte Porozumienie Stron między panią A.K. asystentem Oddziału Laboratoryjnego a dyrektorem w sprawie powierzenia na czas nieokreślony stanowiska pracy asystenta w Oddziale Nadzoru Sanitarnego w Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej. Wynagrodzenie zasadnicze wg kategorii XVIII pozostawiono bez zmian – pozycja nr 6 akt kontroli,
 - 3) 16 stycznia 2013 r. zawarto Porozumienie Dodatkowe do Porozumienia Stron z 11 stycznia 2014 r., w którym ustalono, że z dniem 31.01.2013 r. pracownik przestaje pełnić funkcję kierownika d.s. technicznych w Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Oddziale Laboratoryjnym Laboratorium Higieny Komunalnej – pozycja nr 7 akt kontroli,
 - 4) 25 stycznia 2013 r. zawarto Porozumienie w sprawie zmiany umowy o pracę. Strony zgodnie oświadczyły, że z dniem 01.02.2013 r. zmianie ulega umowa o pracę na czas nieokreślony zawarta 31 marca 2004 r. w ten sposób, że wynagrodzenie brutto pracownika będzie wynosiło na okres trzech miesięcy tj. od 01.02.2013 r. do 30.04.2013 r. kwotę 2 100,00 według XVIII grupy zaszeregowania (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 lipca 2011 r. Dz. U. Nr 159, poz. 954). Pracownik oprócz dotychczas wykonywanych czynności będzie wykonywał czynności związane ze stanowiskiem pracy inspektora ds. sprawa bezpieczeństwa i higieny pracy – pozycja nr 8 akt kontroli,
 - 5) 25 kwietnia 2013 r. zawarto porozumienie w sprawie zmiany umowy o pracę, zgodnie z którym wynagrodzenie brutto pracownika będzie wynosiło na czas nieokreślony kwotę 2 100,00 według XVIII grupy zaszeregowania (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 29 lipca 2011 r. Dz. U. nr 159, poz. 954). Pracownik oprócz dotychczas wykonywanych czynności będzie wykonywał od dnia 01.05.2013 r. na czas nieokreślony czynności związane ze stanowiskiem pracy inspektora do sprawa bezpieczeństwa i higieny pracy – pozycja nr 9 akt kontroli,
 - 6) w aktach PSSE w Stargardzie Szczecińskim znajduje się wykaz pracowników zawierający stanowisko, wymiar etatu, wynagrodzenie, oraz propozycję zmian stanowiska i wynagrodzenia wraz z adnotacją „Powyższe uwzględnienia wyrównań w wynagrodzeniu zasadniczym dla pracowników, którzy podnieśli kwalifikacje. Nie ma podwyżek, bo są zamrożone”. Podpis nieczytelny (dyrektor wskazał, że jest to podpis Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego) - pozycja nr 10 akt kontroli,
 - 7) pismem z dnia 31.01.2014 r. pani A.K. zaproponowano nowe warunki wynagradzania od 01.02.2014 r. poprzez powierzenia stanowiska starszego asystenta na czas nieokreślony oraz wynagrodzenie zasadnicze w wysokości 2 150,00 według XIX grupy zaszeregowania (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z 28 czerwca 2013 r. Dz. U. poz. 769) - pozycja nr 11 akt kontroli,
 - 8) w aktach PSSE znajduje się notatka służbowa sporządzona przez dyrektora, w której informuje, że pani A.K. odmówiła awansu argumentując wyższymi oczekiwaniami finansowymi – pozycja nr 12 akt kontroli,
 - 9) 09 kwietnia 2014 r. pani A.K. skierowała pismo do dyrektora z prośbą o pisemne wyjaśnienie powodu pozbawienia jej tu cyt. „zasłużonego awansu”. Argumentując wskazała, że przyznany jej awans w wysokości 2 150,00 na starszego asystenta w grupie XIX nie osiągnął najniższej kwoty zaszeregowania tj. 1 860,00, z uwagi na fakt, że w obowiązującym porozumieniu z 25 kwietnia 2013 r. zostało przyznane dodatkowo 380,00 zł za wykonywanie czynności inspektora bhp,

W związku z powyższym przy utrzymaniu najniższej kwoty zaszeregowania w grupie XIX powinna otrzymać 2 240,00. W piśmie poprosiła o ponowną analizę finansową z uwzględnieniem obowiązującej umowy. Wskazała również na ukończone studia podyplomowe z zakresu „Nowoczesne zarządzanie w podmiotach leczniczych”. W podstawie prawnej wskazała na przepisy kodeksu pracy tj. art. 18, 18^{3a} § 1-5, § 18^{3b} § 1 oraz 18^{3c} – pozycja nr 13 akt kontroli,

- 10) 15 kwietnia 2014 r. dyrektor pisemnie odpowiedział pani A.K. W piśmie wskazano, że kwota wynagrodzenia zawarta w propozycji porozumienia zmieniającego została oparta o możliwości finansowe jednostki. Kwota 380,00 o jaką zostało zwiększone uposażenie w ramach porozumienia z dnia 25 kwietnia 2013 r. nie stanowiła wynagradzania za powierzony inny etat lecz o taką kwotę została zwiększona podstawa wynagradzania. Zmiana stanowiska służbowego leży w swobodnej decyzji pracodawcy i wymaga bądź wypowiedzenia warunków pracy i płacy przez pracodawcę, bądź przyjęcia porozumienia zmieniającego przez obie strony stosunku pracy, a co za tym idzie nie rodzi obowiązku po stronie pracodawcy nawet w przypadku Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 28 czerwca 2013 r. (Dz. U. poz. 769). Dyrektor wskazał, że nie bez znaczenia pozostaje kwestia pozostawania przez pracownika przez pół roku poza dyspozycją pracodawcy oraz przeniesienie z Oddziału Laboratorium do Oddziału Nadzoru przy potrzebie adaptacji do nowego stanowiska – pozycja nr 14 akt kontroli,
- 11) od dnia 1 lipca 2014 r. trzem pracownikom dokonano zmian stanowiska awansując z asystenta na starszego asystenta, w tym jeden z funkcją zastępcy kierownika technicznego.

Analizując należy wskazać:

Podstawą awansu było spełnienie wymogów wynikających z Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych na poszczególnych stanowiskach pracy w stacjach sanitarno-epidemiologicznych (Dz. U. Nr 48, poz. 283) tj. osiągnięcie wyższych kwalifikacji i odpowiednio dłuższego stażu pracy, konieczność dostosowania wynagrodzeń do minimów dla danej każdorazowo zmienianej kategorii zaszeregowania (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z 28 czerwca 2013 r., Dz. U. poz. 769), konieczny wkład pracy w ewentualnie dodatkowo powierzone funkcje tj. ABI, BHP, Ppoż. i OC i związana z tym dodatkowa kwota wynagrodzenia wliczana do pensji zasadniczej danego pracownika. W ostatniej kolejności pracodawca brał pod uwagę opinię kierownika działu oraz kierowników technicznych danej sekcji odnośnie zaangażowania (wyjaśnienie dyrektora pozycja nr 4 akt kontroli). Według zestawienia dotyczącego kształtowania się wynagrodzeń w grupie 18 osób objętych awansem (pozycja nr 15 akt kontroli), pani A.K.:

- 1) posiadała najwyższą stawkę zasadniczą przed zmianą wynagrodzeń,
- 2) posiadała najwyższą stawkę zasadniczą w grupie 4 osób, którym dyrektor powierzył również inne czynności tj.:
 - a. asystent wykonujący obowiązki w zakresie ppoż. przed zmianą 1820,00 po zmianie starszy asystent z wynagrodzeniem 1 960,00 w tym 100,00 za ppoż.,
 - b. asystent wykonujący obowiązki w zakresie ABI przed zmianą 2005,00 po zmianie starszy asystent z wynagrodzeniem 2 125,00 w tym 265,00 za ABI,
 - c. asystent wykonujący obowiązki w zakresie OC przed zmianą 1985,00 po zmianie starszy asystent z wynagrodzeniem 2 125,00 w tym 265,00 za OC,
 - d. asystent wykonujący obowiązki w zakresie BHP przed zmianą 2 100,00 po zmianie starszy asystent z wynagrodzeniem 2 150,00 w tym 290,00 za BHP,

- 3) pracownik, który posiadał dłuższą absencję od pani A.K powrócił z urlopu wychowawczego, i posiada stanowisko po awansie starszego asystenta pełniącego obowiązki kierownika technicznego z wynagrodzeniem 2 150,00,
- 4) stawka zasadnicza trzech pracowników, którym od 01 lipca 2014 r. przyznano awans na starszego asystenta (w tym jeden pełniący funkcję zastępcy kierownika technicznego) wynosi 1 980,00 – pozycja nr 16 akt kontroli,
- 5) do dnia 01.02.2014 r. tj. do dnia zaproponowania awansu pani A.K. na zajmowanym stanowisku przepracowała okres od dnia 01.02.2013 r. do 31.01.2014 r. w tym:
 - a. od 01.02.2013 r. do 29.05.2013 r. odbywał szkolenie pod nadzorem - pozycja nr 17 akt kontroli,
 - b. 01.08.2013 r. został podpisany zakres obowiązków, odpowiedzialności, uprawnień pani A.K. na stanowisku asystenta w Oddziale Sanitarnym Sekcji Epidemiologii Pobierania Próbek – pozycja nr 18 akt kontroli,
 - c. od 01.09.2013 r. do 02.03.2014 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim.

Przeprowadzona analiza dokumentacji uwzględniająca kryteria zmian wynagrodzenia przyjęte przez dyrektora tj.:

- wymóg podniesienia kwalifikacji,
 - dostosowania wynagrodzeń do minimów dla każdorazowo zmienianej kategorii,
 - wkład pracy w ewentualne dodatkowo powierzone funkcje,
 - opinie kierowników działu i kierowników technicznych,
 - okres adaptacji na nowym stanowisku,
 - okres absencji,
 - poziom wynagrodzenia w grupie pracowników Sekcji,
 - poziom wynagrodzenia w grupie pracowników, którym powierzono dodatkowe funkcje,
- nie potwierdziła zarzutów o dyskryminacji pracownika w zakresie zmian wynagrodzenia.

2. Urlopy szkoleniowe oraz zwolnienia z całości lub części dnia pracy na czas niezbędny do przybycia na zajęcia związane z podnoszeniem kwalifikacji.

2.1. Stan wskazany w piśmie

Pani A.K. w lutym 2013 roku podjęła 2-letnie studia podyplomowe w zakresie analityki medycznej na Gdańskim Uniwersytecie Medycznym. Koszt studiów pokrywała w 100% we własnym zakresie. Pracownik wystąpił do dyrektora z prośbą o udzielenie dni wolnych od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na potrzeby dojazdów na zajęcia. Zgodnie z prośbą pracownika, dyrektor w I semestrze 2013 r. udzielił jej 7 dni wolnych od pracy. Od dnia 01 września 2013 r. do 01 marca 2014 r. pani A.K. przebywała na zwolnieniu lekarskim. W 2014 roku po powrocie do pracy tu cyt. „...dyrektor nie wyrażał już dobrej woli udzielania dni wolnych od pracy...” i udzielił tylko 4 dni wolne z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na potrzeby dojazdów na uczelnię. Dyrektor odmówił również udzielenia na wniosek z dnia 11.12.2014 r. dnia wolnego w terminie 12.12.2014 r. Pani A.K. otrzymała propozycję udzielenia urlopu bezpłatnego co w jej ocenie było rozwiązaniem nie do przyjęcia. Jednocześnie w piśmie informuje, iż w tym samym czasie i w tej samej sekcji inny pracownik otrzymywał bez problemu dni wolne od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia, na potrzeby specjalizacji dla pielęgniarek z opieki paliatywnej.

2.2. Stan prawny

Regulacje prawne dotyczące zasad podnoszenia kwalifikacji w tym udzielanych pracownikom świadczeń wynikają z:

1. Rozdziału 3 Ponadzakładowego Układu Zbiorowego:
 - 1) § 7 stanowiącego iż „Pracodawca zapewnia pracownikowi warunki rozwoju i doskonalenia zawodowego w celu podnoszenia jakości świadczonej pracy”,
 - 2) § 8 ust.1 „Zasady i warunki podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników określają odrębne przepisy i zakładowe regulaminy pracy.
2. Regulaminu pracy wprowadzonego Zarządzeniem Nr 1/03/2006 w § 8 ust. 5 „Pracodawca jest obowiązany w szczególności ułatwiać pracownikom podnoszenie kwalifikacji zawodowych”
3. Kodeksu pracy tj. z uwagi na ogólne zapisy dotyczące zasad i warunków podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników stacji (szczegółowe uwagi zostały zawarte w pkt. 4 sprawozdania) należy uwzględnić:
 - 1) art. 103¹. § 1. Zgodnie z którym „przez podnoszenie kwalifikacji zawodowych rozumie się zdobywanie lub uzupełnianie wiedzy i umiejętności przez pracownika, z inicjatywy pracodawcy albo za jego zgodą.
§ 2. Pracownikowi podnoszącemu kwalifikacje zawodowe przysługują:
 - 1) urlop szkoleniowy;
 - 2) zwolnienie z całości lub części dnia pracy, na czas niezbędny, by punktualnie przybyć na obowiązkowe zajęcia oraz na czas ich trwania.
§ 3. Za czas urlopu szkoleniowego oraz za czas zwolnienia z całości lub części dnia pracy pracownik zachowuje prawo do wynagrodzenia.
 - 2) art. 103². § 1. Stanowiący że „urlop szkoleniowy, o którym mowa w art. 103¹ § 2 pkt 1, przysługuje w wymiarze:
 - 1) 6 dni - dla pracownika przystępującego do egzaminów eksternistycznych;
 - 2) 6 dni - dla pracownika przystępującego do egzaminu maturalnego;
 - 3) 6 dni - dla pracownika przystępującego do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe;
 - 4) 21 dni w ostatnim roku studiów - na przygotowanie pracy dyplomowej oraz przygotowanie się i przystąpienie do egzaminu dyplomowego.
§ 2. Urlopu szkoleniowego udziela się w dni, które są dla pracownika dniami pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy.
 - 3) art. 103³. Pracodawca może przyznać pracownikowi podnoszącemu kwalifikacje zawodowe dodatkowe świadczenia, w szczególności pokryć opłaty za kształcenie, przejazd, podręczniki i zakwaterowanie.

3.3. Porównanie stanu wskazanego ze stanem prawnym.

W kontrolowanym okresie tj. w latach od 2013 r. do 2015 r. pracownicy Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Stargardzie zdobywali i uzupełniali wiedzę oraz umiejętności na studiach podyplomowych tj.:

- 1 osoba na Gdańskim Uniwersytecie Medycznym w zakresie analityki medycznej,
- 1 osoba na Pomorskim Uniwersytecie Medycznym, Studium Kształcenia Podyplomowego w zakresie specjalizacji pielęgniarstwa opieki długoterminowej,

- 1 osoba w Szkole Głównej Gospodarstwa Wiejskiego w Warszawie na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej w Katedrze Higieny Żywności i Ochrony Zdrowia Publicznego w zakresie ochrony zdrowia publicznego.

- 9 osób w Stargardzkiej Szkole Wyższej Stargardinum w zakresie zarządzania w służbie zdrowia.

Wykaz pracowników podnoszących kwalifikacje w latach 2013-2015 – pozycja nr 19 akt kontroli.

Dyrektor nie zawierał z pracownikami pisemnych umów z tytułu podnoszenia kwalifikacji, w których określone byłyby wzajemne prawa i obowiązki stron. Warunkiem korzystania przez pracowników ze świadczeń wynikających z Kodeksu Pracy (art. 103¹ - 103³) stanowiła zgoda pracodawcy na podnoszenie kwalifikacji zawodowych przez pracownika. Zgodnie z regulacjami prawa wyrażenie zgody może nastąpić w dowolny sposób również w sposób dorozumiany. Taka sytuacja zaistniała wówczas, gdy pracodawca mimo braku umowy ustnej lub pisemnej udzielił pracownikom stacji na jego wniosek:

- zwolnienia z całości lub części dnia pracy, na czas niezbędny, by punktualnie przybyć na obowiązkowe zajęcia oraz na czas ich trwania z zachowaniem prawa do wynagrodzenia,

- dni wolne od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia tytułem odbycia praktyk zawodowych.

- urlopy szkoleniowe na przygotowanie się do egzaminu dyplomowego.

Przeprowadzone czynności kontrolne wykazały:

- 1) pani A.K. w związku z podjęciem w lutym 2013 roku 2-letnich studiów podyplomowych w zakresie analityki medycznej na Gdańskim Uniwersytecie Medycznym w piśmie z dnia 26.02.2013 r. wystąpiła do dyrektora z prośbą o udzielenie urlopu szkoleniowego motywując brakiem możliwości pokrycia wszystkich dni urlopem wypoczynkowym - pozycja nr 20 akt kontroli,
- 2) w dniu 06.03.2013 r. dyrektor stacji poinformował że udzieli zwolnienia z całości lub części dnia pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na czas niezbędny, umożliwiając przybycie na obowiązkowe zajęcia oraz na czas ich trwania w pierwszym semestrze tj. marzec-czerwiec 2013 r. (pozycja nr 21 akt kontroli). Zgodnie z decyzją dyrektora pani A.K. otrzymała 7 dni wolnych od pracy w terminach: 08 i 12.03, 12 i 26.04, 17.05, 14 i 28.06,
- 3) pani A.K. od dnia 01.09.2013 r. do 01.03.2014 r. przebywała na długotrwałym zwolnieniu lekarskim,
- 4) w dniu 03.03.2014 r. w związku z kontynuacją kształcenia podyplomowego pani A.K. zwróciła się z prośbą o udzielenie w III semestrze 7 dni wolnych od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia – pozycja nr 22 akt kontroli,
- 5) w piśmie z dnia 11.03.2014 r. (pozycja nr 23 akt kontroli) Dyrektor wyraził zgodę na udzielenie pani A.K. zwolnienia z obowiązku świadczenia pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na dzień 21.03.2014 r. tj. na czas niezbędny na uczestnictwo w zajęciach, zaś co do dalszych okresów, decyzje będzie podejmował każdorazowo w czasie odpowiednim wraz ze zbliżeniem się terminów poszczególnych zjazdów,
- 6) w okresie od marca do maja 2014 r. dyrektor udzielił 6 dni wolnych w: 21.03, 04.04, 16,22,23,30.05 co potwierdzają zapisy w rocznej karcie pracy pracownika – pozycja nr 24 akt kontroli, (według pracownika dyrektor udzielił tylko 4 dni),
- 7) pani A.K. w piśmie z dnia 08.12.2014 r. (pozycja nr 25 akt kontroli), zwróciła się z prośbą do dyrektora o udzielenia 1 dnia wolnego od pracy w terminie 12.12.2014 r. z zachowaniem prawa do wynagrodzenia motywując iż dzień ten jest niezbędny do nauki na studiach podyplomowych

w zakresie analityki medycznej w Gdańskim Uniwersytecie Medycznym. Data złożenia pisma w PSSE 08.12.2014 r. Z informacji pracownika wynika iż 11.12.2014 r. nie otrzymała zgody dyrektora na wnioskowany dzień wolny. Brak na piśmie jakiegokolwiek adnotacji dyrektora w tej sprawie,

- 8) w dniu 29.12.2014 r. pani A.K. zwróciła się z prośbą o udzielenie 10 dni wolnych od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia w terminie 02 – 13.02.2015 r., na przygotowanie się do egzaminu dyplomowego - pozycja nr 26 akt kontroli. Wniosek został zaopiniowany pozytywnie przez radcę prawnego stacji który jako podstawę prawną udzielonego świadczenia przywołał art. 103² § 1 pkt 4 kodeksu pracy stanowiący iż „Urlop szkoleniowy, o którym mowa w art. 103¹ § 2 pkt 1, przysługuje w wymiarze: 21 dni w ostatnim roku studiów na przygotowanie pracy dyplomowej oraz przygotowanie się i przystąpienie do egzaminu dyplomowego. Dyrektor wyraził zgodę na wolne w tym terminie.
- 9) pani I.J. (pracownik, który w ocenie pani A.K. otrzymywał bez problemu dni wolne z zachowaniem prawa do wynagrodzenia, na potrzeby kontynuowania kształcenia na specjalizacji dla pielęgniarek opieki długoterminowej na Pomorskim Uniwersytecie Medycznym), otrzymała dni wolne z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na potrzeby odbycia praktyk obowiązkowych. Podstawą była opinia prawna zamieszczoną na piśmie pracownika z dnia 29.05.2013 r. tu cyt. „Pracownikowi który doksztala się za zgodą pracodawcy w formie studiów podyplomowych bez składania egzaminu dyplomowego i uzyskania dyplomu urlop szkoleniowy nie przysługuje. Na czas uczestnictwa w zajęciach szkoleniowych, w tym praktyk pracodawca może udzielić zwolnienia z pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia. Podanie opiniuję pozytywnie z zastrzeżeniem, że nie chodzi o urlop szkoleniowy lecz o zwolnienie z pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia”
- 10) decyzją dyrektora pani I.J. otrzymała w 2013 roku łącznie 15 dni w terminach: 03-05.06, 26-27.06, 2-13.12 oraz w 2014 roku 4 dni w terminie 28-31.01,
- 11) zestawienie udzielonych dla pracowników dni wolnych z zachowaniem prawa do wynagrodzenia:

L.p.	Pracownik	2013	2014	2015	Razem
1.	Starszy asystent I.J. Studia podyplomowe	15 dni wolne na odbycie praktyk	4 dni wolne na odbycie praktyk	-	19 dni
2.	Asystent A.K. Studia podyplomowe	7 dni wolnych na dojazd	6 dni wolnych na dojazd	10 dni urlopu szkoleniowego	23 dni
3.	Młodszy asystent B.K. Studia II stopnia magisterskie	11 dni urlopu szkoleniowego	-	-	11 dni

Analizując należy wskazać:

Podstawą udzielania urlopów szkoleniowych oraz dni wolnych z zachowaniem prawa do wynagrodzenia są przepisy Kodeksu pracy (brak w przepisach wewnętrznych zasad, ustalenia w punkcie 4 sprawozdania). Wątpliwości kontrolujących budzi podstawa prawna przydzielenia na podstawie art. 103² § 1 pkt 4 KP urlopu szkoleniowego w razie podjęcia przez pracownika studiów podyplomowych. Udzielenie urlopu szkoleniowego powiązane jest z konkretnymi formami kształcenia, które muszą kończyć się określonym przez Kodeks pracy rodzajem egzaminu zgodnie z zapisami art. 103². Po zmianie Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w sprawie tytułów zawodowych nadawanych absolwentom studiów ... (Dz. U. z 2011 r. nr 196, poz. 1167), które weszło w życie 1 października 2011 r., uznaje się że studia podyplomowe nie uprawniają do urlopu

szkoleniowego gdyż nie kończą się one obroną pracy dyplomowej, ale złożeniem pracy końcowej lub egzaminu końcowego.

Pracodawca może przyznać pracownikowi podnoszącemu kwalifikacje na studiach podyplomowych urlop szkoleniowy tylko w oparciu o art. 103³ Kodeksu Pracy, czyli jako świadczenie dodatkowe. W takim przypadku wymiar urlopu szkoleniowego oraz warunki korzystania z urlopu są zależne od zgodnej woli obu stron stosunku pracy. W trakcie czynności kontrolnych Dyrektor stacji przedstawił opinię prawną sporządzoną w dniu 27.02.2015 r. w sprawie możliwości udzielania przez pracodawcę płatnego urlopu szkoleniowego która jest zgodna ze stanowiskiem kontrolujących w tym zakresie - pozycja nr 27 akt kontroli.

Obowiązek pracodawcy ułatwiania pracownikom podnoszenia kwalifikacji zawodowych jest podstawową zasadą prawa pracy (art. 17 k.p.) oraz obowiązkiem (art. 94 pkt 6 k.p.), jednak pracodawca nie ma obowiązku stwarzania warunków do uzyskania określonych kwalifikacji. Do pracodawcy należy "ułatwianie" podnoszenia kwalifikacji, przez co należy rozumieć nieodmawianie bez uzasadnionych przyczyn zgody na korzystanie z wybranej przez pracownika formy kształcenia oraz tworzenie pozytywnej atmosfery wobec uczących się pracowników. Pracodawca może wyrazić zgodę na kształcenie się pracownika także w czasie pracy.

Analiza dokumentacji w zakresie udzielania przez dyrektora PSSE w Stargardzie pracownikom świadczeń z tytułu podnoszenia ich kwalifikacji nie potwierdziła zarzutów o nierównym traktowaniu pracowników stacji w tym zakresie.

3. Urlop wypoczynkowy.

3.1. Stan wskazany w piśmie.

Pani A.K. w związku z kończeniem procesu kształcenia związanego z podnoszeniem kwalifikacji 29.12.2014 r. skierowała pismo do dyrektora o udzielenie urlopu szkoleniowego jednocześnie informując go ustnie o potrzebie uzyskania urlopu wypoczynkowego w terminie od 19.01.2015 r. do 30.01.2015 r. W ocenie pani A.K. Dyrektor nie wnosił sprzeciwu. Z uwagi na brak możliwości spotkania z dyrektorem w dniach 15-16.01.2015 r. pani A.K. 19.01.2015 r. na spotkaniu z dyrektorem otrzymała informację o udzieleniu dni wolnych od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia w terminie 02.02. do 13.02.2015 r. oraz odmowę udzielenia urlopu wypoczynkowego w terminie 20.01 do 30.01.2015 r. Odmowa dyrektora wg pracownika uzasadniona była okresem sprawozdawczym, której nie potwierdza fakt udzielenia w tym samym dniu innemu pracownikowi ze sekcji urlopu wypoczynkowego w terminie od 26.01.2015 r. do 30.01.2015 r.

3.2. Stan prawny.

Regulacje prawne dotyczące urlopów wypoczynkowych wynikają z:

1. § 29 ust. 1 i 2 pkt. 1 lit. e Ponadzakładowego układu zbiorowego wskazujący na obowiązek współdziałania pracodawcy z zakładowymi organizacjami związkowymi m.in. w zakresie ustalania planu urlopów zgodnie z zasadami przyjętymi u danego pracodawcy,
2. Kodeksu pracy tj.:
 - 1) art. 161. „Pracodawca jest obowiązany udzielić pracownikowi urlopu w tym roku kalendarzowym, w którym pracownik uzyskał do niego prawo”,

- 2) art. 163 § 1. „Urlopy powinny być udzielane zgodnie z planem urlopów. Plan urlopów ustala pracodawca, biorąc pod uwagę wnioski pracowników i konieczność zapewnienia normalnego toku pracy...”
- 3) art. 163 § 1¹. Pracodawca nie ustala planu urlopów, jeżeli zakładowa organizacja związkowa wyraziła na to zgodę; dotyczy to także pracodawcy, u którego nie działa zakładowa organizacja związkowa. W takich przypadkach pracodawca ustala termin urlopu po porozumieniu z pracownikiem,
3. Protokołu z 20 grudnia 2005 r. spisanego między dyrektorem PSSE a Komisją Zakładową NSZZ Solidarność w sprawie odstąpienia od zatwierdzania planów urlopów - pozycja nr 28 akt kontroli,
4. Oświadczeniu Bogusławy Ignacik z dnia 26.02.2015 r. (Przewodniczącej Komisji zakładowej NSZZ „Solidarność” na dzień 20.12.2005 r.) w sprawie intencyjnych zapisów protokołu – pozycja nr 29 akt kontroli.
5. § 30 ust. 4 Regulaminu Pracy stanowiącego „Pracownik może rozpocząć urlop wyłącznie po uzyskaniu pisemnej zgody pracodawcy na karcie urlopowej”.

3.3. Porównanie stanu wskazanego ze stanem prawnym.

W celu oceny informacji czynnościami kontrolnymi objęto absencję w styczniu i lutym 2015 r. 5 pracowników Oddziału Nadzoru Epidemiologicznego, Sekcji Epidemiologii na podstawie:

- zestawienia nieobecności: za m-c stycznia 2015 r. - pozycja nr 30 akt kontroli oraz za m-c luty 2015 r. - pozycja nr 31 akt kontroli,
- zestawienia czasu pracy pracowników (5 osób) za 01 i 02/2015 r. - pozycja nr 32 akt kontroli,
- wniosku pracownika (pani A.K.) z 29.12.2014 r. o udzielenie 10 dni wolnych od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia w terminie 02-13.02.2015 r. - pozycja nr 26 akt kontroli,
- wniosku pracownika (pani I.J.) z 19.01.2015 r. o udzielenie urlopu wypoczynkowego w terminie 26 - 30.01.2015 r. - pozycja nr 33 akt kontroli,

Przeprowadzone czynności wykazały:

- 1) pani A.C. przebywała na urlopie wypoczynkowym wynikającym z wniosku z 15.12.2014 r. w okresie 15.01.2015 r. do 13.02.2015 r.,
- 2) pani I.J. przebywała na urlopie wypoczynkowym wynikającym z wniosku z 19.01.2015 r. w okresie 26.01.2015 r. do 30.01.2015 r., oraz 10.02.2015 r. z wniosku z 10.02.2015 r.
- 3) pani A.K. przebywała na urlopie wypoczynkowym 5, 9 i 23.01.2015 r., na wolnym z zachowaniem prawa do wynagrodzenia z wniosku z 29.12.2014 r. w okresie od 02.02.2015 r. do 13.02.2015 r. oraz dalej na zwolnieniu lekarskim od 16.02.2015 r. do 03.03.2015 r.,
- 4) pani I.K. przebywała na urlopie wypoczynkowym 7.01.2015 r. z wniosku z 30.12.2014 r., 21.01.2015 r. z wniosku z 19.01.2015 r. oraz od 23.02.2015 r. do 25.02.2015 r. z wniosku z 23.02.2015 r.,
- 5) pani M.C. przebywała na urlopie wypoczynkowym 5.01.2015 r. z wniosku z 26.11.2014 r.

W terminie, o który wnioskowała pani A.K. tj. 19.01.2015 r. do 30.01.2015 r. w sekcji był już udzielony urlop wypoczynkowy dla pani A.C. z wniosku z 15.12.2014 r. oraz w tym samym terminie tj. 19.01.2015 r. zostały złożone jeszcze dwa podania o udzielenie urlopów wypoczynkowych w terminie: 21.01.2015 r. (pani I.K.), i 26-30.01.2015 r. (pani I.J.), na które dyrektor wyraził zgodę. W PSSE funkcjonuje protokół uzgodnień z działającymi w stacji związkami zawodowymi dotyczącymi odstąpienia od zatwierdzania planu urlopów (szczegółowe uwagi w zakresie protokołu ujęto w pkt. 4

Handwritten signature: Bogusława Ignacik

sprawozdania) i na dzień czynności kontrolnych nie był sporządzony przez kierownika technicznego sekcji, w której jest zatrudniona pani A.K. wewnętrzny plan urlopów. Art. 163 § 1¹ kodeksu pracy wskazuje, że pracodawca ustala termin urlopu po porozumieniu z pracownikiem oraz zgodnie z § 30 pkt. 4 Regulaminu Pracy pracownik może rozpocząć urlop wyłącznie po uzyskaniu pisemnej zgody pracodawcy na karcie urlopowej. Pracodawca nie jest związany wnioskiem pracownika dotyczącym terminu urlopu lub podziałem urlopu na części (np. gdy pracownik z przysługującego mu urlopu wypoczynkowego w rocznym wymiarze 26 dni chce wziąć urlop 14-dniowy), nie jest również związany wnioskami urlopowymi pracowników i nie musi ich uwzględniać, jeżeli w jego ocenie spowodują one zakłócenie normalnego, nieprzerwanego toku pracy (art. 163 § 1 i § 1¹). W zaistniałej sytuacji tj. odmowy udzielenia urlopu wypoczynkowego przed planowanym wolnym z zachowaniem prawa do wynagrodzenia oraz w sytuacji wniesionych wniosków przez innych pracowników dyrektor zastosował normy prawa wynikające z art. i 163§1¹. Analiza dokumentacji w zakresie udzielania urlopów wypoczynkowych nie potwierdziła zarzutów o nierównym traktowaniu pracowników stacji w tym zakresie.

4. Pozostałe ustalenia.

W Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że istnieją przepisy wewnętrzne, których treść nie wypełnia wymogów wynikających z Ponadzakładowego Układu Zbiorowego Pracy tj.:

- 1) § 8 ust. 1 stanowiącego „Zasady i warunki podnoszenia kwalifikacji zawodowych pracowników określają odrębne przepisy i zakładowe regulaminy pracy”. W Zarządzeniu Nr 1/03/2006 Dyrektora Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej w Stargardzie Szczecińskim z dnia 6 marca 2006 r. został zawarty § 8 ust. 5 stanowiący „Pracodawca jest obowiązany w szczególności ułatwiać pracownikom podnoszenie kwalifikacji zawodowych”. Tak ogólny zapis nie wypełnia normy wynikającej z Ponadzakładowego Układu wskazującego na termin „zasady” i „warunki”,
- 2) § 29 ust.2 pkt. 1 lit. e stanowiącego „Pracodawca zobowiązany jest do współdziałania z zakładowymi organizacjami związkowymi w szczególności stosowania i przestrzegania prawa pracy zwłaszcza dotyczących ustalania planu urlopów zgodnie z zasadami przyjętymi u danego pracodawcy. Zgodnie z art. 163 § 1¹ Kodeksu pracy pracodawca nie ustala planu urlopów, jeżeli zakładowa organizacja związkowa wyraziła na to zgodę. W PSSE funkcjonuje protokół uzgodnień z działającymi w stacji związkami zawodowymi dotyczącymi odstąpienia od zatwierdzania planu urlopów pozycja Nr 28 akt kontroli. Treść protokołu posiada brzmienie: w pkt 1 „Postanowiono odstąpić w 2006 roku od zatwierdzania planu urlopów”, w pkt 2 „Kierownicy techniczni w poszczególnych sekcjach i laboratoriach sporządzają wewnętrzne plany urlopów”. W trakcie kontroli przedłożono oświadczenie z dnia 26.02.2015 r. Przewodniczącej Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność na dzień 20.XII.2005 r. stanowiącego, że intencją Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność było stałe odstąpienie od planu urlopów. Powyższe zostało potwierdzone jako aktualność uzgodnień przez członka Komisji Zakładowej NSZZ Solidarność przy Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Stargardzie Szczecińskim pozycja nr 29 akt kontroli. Kontrolujący zakwestionowali brak wewnętrznych planu urlopów.

IV. ZALECENIA I WNIOSKI

Przedstawiając powyższe ustalenia wnosi się o podjęcie działań zmierzających do wypełnienia wymogów wynikających z Ponadzakładowego Układu Zbiorowego Pracy Dla Pracowników Zatrudnionych w Stacjach Sanitarno – Epidemiologicznych z dnia 28 sierpnia 2007 roku w zakresie zasad i warunków podnoszenia kwalifikacji oraz planów urlopów.

W terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia proszę o przysłanie informacji o podjętych działaniach w celu realizacji zaleceń lub przyczynach ich niewykonania.

V. POZOSTAŁE INFORMACJE I POUCZENIA

Sprawozdanie z kontroli zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach: jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli. Załączniki dołączono do egzemplarza pozostającego w aktach kontrolującego i pozostają do wglądu dla kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej w siedzibie Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim.

Zgodnie z § 39 ust. 4 Zarządzenia Nr 2/14 Starosty Stargardzkiego z dnia 3 stycznia 2014 r. w sprawie ustalenia zasad przeprowadzania kontroli, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo przedstawienia stanowiska do sprawozdania, w terminie 3 dni kalendarzowych od dnia jego otrzymania, co nie wstrzymuje realizacji ustaleń kontroli.

STAROSTA

.....Irena W. Rogozińska.....
(Starosta Stargardzki)

