

**Uchwała Nr 355/15**  
**Zarządu Powiatu Stargardzkiego**  
**z dnia 25 czerwca 2015 roku**

**w sprawie zamówienia publicznego na**  
**„Wykonywanie usług pocztowych na rzecz Powiatu Stargardzkiego”**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 z późn. zm.) oraz art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 91 ust. 1, art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się wyniki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonywanie usług pocztowych na rzecz Powiatu Stargardzkiego”:

- 1) wyklucza się Wykonawcę: InPost S.A. z siedzibą w Krakowie, przy ulicy Malborskiej 130, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- 2) odrzuca się ofertę Wykonawcy: InPost S.A. z siedzibą w Krakowie, przy ulicy Malborskiej 130, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 3) wybiera się ofertę Wykonawcy – Poczty Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie, Rejon Sprzedaży w Szczecinie przy ulicy Alei Niepodległości 41/42, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę 297 960,77 zł brutto.  
Wykonawca zobowiązał się do:
  - a) doręczania przesyłek rejestrowanych (poleconych) i przesyłek rejestrowanych z potwierdzeniem odbioru (poleconych z potwierdzeniem odbioru) nie będących przesyłkami najszybszej kategorii, w obrocie krajowym, w terminie do 4 dni, liczonym od dnia następującego po dniu odbioru przesyłek od Nadawcy,
  - b) doręczania przesyłek rejestrowanych (poleconych) i przesyłek rejestrowanych z potwierdzeniem odbioru (poleconych z potwierdzeniem odbioru) najszybszej kategorii (priorytet), w obrocie krajowym, w terminie do 2 dni, liczonym od dnia następującego po dniu odbioru przesyłek od Nadawcy.

§ 2. Postanawia się zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą, zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz złożoną ofertą.

§ 3. 1. Wykonanie uchwały w zakresie skoordynowania działań związanych z zawarciem umowy i rozpoczęciem świadczenia usługi powierza się – Dyrektorowi Wydziału Zamówień i Inwestycji Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim.

2. Wykonanie uchwały w zakresie realizacji umowy dotyczącej jednostek organizacyjnych Powiatu Stargardzkiego, powierza się odpowiednio:

- 1) Dyrektorowi Biura Obsługi Urzędu Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim,
- 2) Dyrektorowi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Stargardzie Szczecińskim,
- 3) Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Stargardzie Szczecińskim,
- 4) Dyrektorowi Zespołu Szkół Nr 1 z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim,
- 5) Dyrektorowi Zespołu Szkół Nr 2 z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim,
- 6) Dyrektorowi Zespołu Szkół Nr 5 z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim,

- 7) Dyrektorowi I Liceum Ogólnokształcącego z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim,
- 8) Dyrektorowi II Liceum Ogólnokształcącego z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim,
- 9) Dyrektorowi Centrum Kształcenia Praktycznego z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim,
- 10) Dyrektorowi Zespołu Szkół Budowlano – Technicznych z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim,
- 11) Dyrektorowi Zespołu Szkół Specjalnych z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim,
- 12) Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim,
- 13) Dyrektorowi Powiatowego Urzędu Pracy z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim,
- 14) Dyrektorowi Bursy Szkolnej z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim,
- 15) Dyrektorowi Powiatowego Ośrodka Doskonalenia Nauczycieli w Stargardzie Szczecińskim,
- 16) Dyrektorowi Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim,
- 17) Dyrektorowi Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim,
- 18) Dyrektorowi Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Stargardzie Szczecińskim, w zakresie realizacji umowy przez Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych,
- 19) Dyrektorowi Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Stargardzie Szczecińskim, w zakresie realizacji umowy przez Placówkę Opiekuńczo – Wychowawczą Nr 1, Placówkę Opiekuńczo – Wychowawczą Nr 2, Placówkę Opiekuńczo – Wychowawczą Nr 3, Placówkę Opiekuńczo – Wychowawczą Nr 4, Placówkę Opiekuńczo – Wychowawczą Nr 5, Placówkę Opiekuńczo – Wychowawczą Nr 6,
- 20) Dyrektorowi Domu Pomocy Społecznej z siedzibą w Dolicach,
- 21) Komendantowi Powiatowemu Państwowej Straży Pożarnej z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ireneusz Rogowski – Starosta Stargardzki

Iwona Wiśniewska - Wicestarosta

Irena Agata Łucka – Członek Zarządu

Adam Chrałowicz - Członek Zarządu



## Uzasadnienie

Zgodnie z Uchwałą 260/15 Zarządu Powiatu w Stargardzie Szczecińskim z dnia 23 kwietnia 2015 roku, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonywanie usług pocztowych na rzecz Powiatu Stargardzkiego” przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 60427-2015 w dniu 28 kwietnia 2015 r., natomiast w dniu 8 maja 2015 r. zamieszczone zostało Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia pod numerem 66605-2015.

W wymaganym terminie, tj. do dnia 15 maja br. wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

- 1) InPost S.A. z siedzibą w Krakowie, przy ulicy Malborskiej 130, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę 332 615,20 zł brutto.

Wykonawca zobowiązał się do:

- a) doręczenia przesyłki rejestrowanej (poleconej) i przesyłki rejestrowanej z potwierdzeniem odbioru (poleconej z potwierdzeniem odbioru) nie będącej przesyłką najszybszej kategorii, w obrocie krajowym, w terminie do 3 dni, liczoną od dnia następującego po dniu odbioru przesyłek od Nadawcy,
- b) doręczenia przesyłki rejestrowanej (poleconej) i przesyłki rejestrowanej z potwierdzeniem odbioru (poleconej z potwierdzeniem odbioru) najszybszej kategorii (priorytet), w obrocie krajowym, w terminie do 3 dni, liczoną od dnia następującego po dniu odbioru przesyłek od Nadawcy,

- 2) Poczty Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie, Rejon Sprzedaży w Szczecinie przy ulicy Alei Niepodległości 41/42, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę 297 960,77 zł brutto.

Wykonawca zobowiązał się do:

- a) doręczenia przesyłki rejestrowanej (poleconej) i przesyłki rejestrowanej z potwierdzeniem odbioru (poleconej z potwierdzeniem odbioru) nie będącej przesyłką najszybszej kategorii, w obrocie krajowym, w terminie do 4 dni, liczoną od dnia następującego po dniu odbioru przesyłek od Nadawcy,
- b) doręczenia przesyłki rejestrowanej (poleconej) i przesyłki rejestrowanej z potwierdzeniem odbioru (poleconej z potwierdzeniem odbioru) najszybszej kategorii (priorytet), w obrocie krajowym, w terminie do 2 dni, liczoną od dnia następującego po dniu odbioru przesyłek od Nadawcy.

W toku badania ofert, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2, Komisja ds. zamówień publicznych poprawiła w ofercie Wykonawcy – InPost S.A. z siedzibą w Krakowie oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, w związku z czym, prawidłowo wyliczona cena oferty stanowi kwotę 332 389,21 zł brutto.

Ponadto, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy, Komisja ds. zamówień publicznych wystąpiła do Wykonawców: InPost S.A. z siedzibą w Krakowie o wyjaśnienie przyjętego sposobu pomiaru odległości pomiędzy placówką pocztową Wykonawcy a siedzibą jednostki organizacyjnej Zamawiającego - Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 4 oraz do Wykonawcy - Poczty

Polskiej S.A., Rejon Sprzedaży w Szczecinie o wyjaśnienie zastosowanej stawki podatku VAT, przyjętej kalkulacji cenowej dla usługi zwrotu przesyłek rejestrowanych z potwierdzeniem odbioru oraz zastrzeżenia jako informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa treści Formularza cenowego w zakresie niektórych cen jednostkowych. Wykonawcy złożyli wyjaśnienia w wymaganym terminie.

W wyniku badania i oceny ofert, Komisja proponuje przyjąć poniższe rozstrzygnięcia.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy, proponuje się wykluczyć z postępowania Wykonawcę – InPost S.A. z siedzibą w Krakowie, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w Rozdziale II §7 pkt 2 ppkt 2) SIWZ, określił, że za spełnienie warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym uzna dysponowanie przez Wykonawcę stałymi, stacjonarnymi placówkami pocztowymi położonymi w granicach administracyjnych Powiatu Stargardzkiego, w odległości nie większej niż 2,5 km od siedzib poszczególnych Nadawców (jednostek organizacyjnych Zamawiającego), umożliwiającymi przekazywanie przez Zamawiającego przesyłek przeznaczonych do obrotu, bądź/ i dysponowanie odpowiednim zapleczem technicznym gwarantującym nienaruszalność tajemnicy korespondencji, umożliwiającym odbieranie przesyłek przeznaczonych do obrotu z siedzib Nadawców (jednostek organizacyjnych Zamawiającego), oraz co najmniej jedną placówką pocztową położoną w granicach administracyjnych Powiatu Stargardzkiego.

W celu potwierdzenia spełnienia w/w warunku Wykonawca, zgodnie z zapisami Rozdziału II §8 pkt 4 SIWZ, zobowiązany był do przedłożenia wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia - załącznik nr 4a bądź/i 4b.

W Załączniku nr 4a *Wykaz wyposażenia zakładu*, Wykonawca winien wykazać, że dysponuje placówkami pocztowymi położonymi w granicach administracyjnych Powiatu Stargardzkiego w odległości nie większej niż 2,5 km od siedzib poszczególnych Nadawców (jednostek organizacyjnych Zamawiającego), umożliwiającymi przekazywanie przez nich przesyłek przeznaczonych do obrotu.

Natomiast, w Załączniku nr 4b *Wykaz zaplecza i urządzeń technicznych*, Wykonawca winien wykazać, że dysponuje zapleczem technicznym (pojazdem) umożliwiającym odbieranie przesyłek przeznaczonych do obrotu z siedzib Nadawców (jednostek organizacyjnych Zamawiającego) oraz placówką pocztową położoną w granicach administracyjnych Powiatu Stargardzkiego.

W związku z tym, że Wykonawca w *Wykazie wyposażenia zakładu* - Załącznik nr 4a, oświadczył, że dysponuje dwiema placówkami pocztowymi położonymi w granicach administracyjnych Powiatu Stargardzkiego, z których jedna położona jest przy ulicy Drzewieckiego 2 w Stargardzie Szczecińskim, natomiast druga przy ulicy Wojska Polskiego 34 w Stargardzie Szczecińskim, Komisja przetargowa korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 87 ust. 1 ustawy, zwróciła się o wyjaśnienie przyjętego sposobu pomiaru odległości pomiędzy placówką pocztową Wykonawcy a siedzibą jednostki organizacyjnej Zamawiającego - Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 4 zlokalizowanej w Witkowie Drugim, przy ulicy Ogrodowej 17 i wykazanie, że placówka ta znajduje się w odległości nie większej niż 2,5 km od Nadawcy. Zamawiający wystąpił o wyjaśnienie powyższego,

ponieważ według jego ustaleń odległość pomiędzy siedzibą w/w Nadawcy a placówką placówkami Wykonawcy jest większa aniżeli 2,5 km.

Dnia 27 maja 2015 roku Wykonawca złożył wyjaśnienie, informując, że jego placówka pocztowa wskazana w *Wykazie wyposażenia zakładu* (Załącznik Nr 4a), umiejscowiona przy ulicy Wojska Polskiego 34 w Stargardzie Szczecińskim położona jest w odległości nie większej niż 2,5 km od siedziby Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 4.

Z oświadczeń Wykonawcy uzyskanych w toku prowadzonego postępowania, tj. z treści *Wykazu wyposażenia zakładu* (Załącznik Nr 4a) przedłożonego do oferty oraz z wyjaśnień treści złożonej oferty, które wiążą Wykonawcę na równi z ofertą, Zamawiający uzyskał informację na temat dysponowania przez Wykonawcę potencjałem technicznym oraz oferowanego sposobu realizowania przez niego niniejszego zamówienia. Z w/w oświadczeń wynika, że Wykonawca przewidział, iż Nadawca (jednostka organizacyjna Zamawiającego) – Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Nr 4 z siedzibą w Witkowie Drugim, przy ulicy Ogrodowej 17, Stargard Szczeciński będzie przekazywać przesyłki przeznaczone do obrotu do placówki pocztowej mieszczącej się przy ulicy Wojska Polskiego 34 w Stargardzie Szczecińskim.

Nie może zgodzić się z zaprezentowanym stanowiskiem Wykonawcy, jakoby placówka pocztowa zlokalizowana w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Wojska Polskiego 34 znajdowała się w odległości nie większej niż 2,5 km od siedziby – Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 4 w Witkowie Drugim, przy ulicy Ogrodowej 17. Lokalizacja drugiej z wykazanych przez Wykonawcę placówek, tj. placówki przy ulicy Drzewieckiego 2 w Stargardzie Szczecińskim, również nie spełnia wymaganego warunku.

Z ustaleń oraz wiedzy Zamawiającego opartej na dokonanych pomiarach, wynika, że odległość pomiędzy Placówką Opiekuńczo – Wychowawczą Nr 4 w Witkowie Drugim przy ulicy Ogrodowej 17 a placówką pocztową znajdującą się na ulicy Wojska Polskiego 34 w Stargardzie Szczecińskim wynosi ponad 6 km, natomiast odległość pomiędzy siedzibą w/w Nadawcy a placówką pocztową przy ulicy Drzewieckiego 2 w Stargardzie Szczecińskim wynosi ponad 4 km. Odległości te znacznie przekraczają wymagane przez Zamawiającego. Zamawiający przyjął 2,5 km jako odległość optymalną jaką pracownicy poszczególnych jednostek mogą przebyć w celu przekazania przesyłek przeznaczonych do nadania. Wykonawca natomiast udostępnia placówki pocztowe położone w odległościach przekraczających 2,5 km. Oznacza to, że Wykonawca nie potwierdził spełnienia jednego z warunków udziału w niniejszym postępowaniu.

Komisja ds. zamówień publicznych informuje, że dysponuje wydrukami z pomiaru trasy (od placówek pocztowych Wykonawcy do siedziby jednostki organizacyjnej Zamawiającego - Placówką Opiekuńczo – Wychowawczą Nr 4 w Witkowie Drugim, przy ulicy Ogrodowej 17). Odległości zostały ustalone przy pomocy aplikacji na urządzenia mobilne umożliwiającej dokonanie np. pomiaru dystansu danej trasy „Endomondo” oraz programu - Cyfrowa mapa Polski Targeo, pokazującego np. trasę wyznaczoną pomiędzy wybranymi punktami.

Biorąc powyższe pod uwagę, proponuje się wykluczyć z postępowania Wykonawcę – InPost S.A. z siedzibą w Krakowie, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto, w *Wykazie wyposażenia zakładu* (Załącznik nr 4a), Wykonawca wskazał, że dysponuje dwoma placówkami pocztowymi położonymi w granicach administracyjnych Powiatu Stargardzkiego. Zgodnie z §3 pkt 2 ppkt 9 b) SIWZ (zdanie trzecie) oraz §3 ust.2 pkt

1 *Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do umowy generalnej oraz umów szczegółowych* (zdanie trzecie), Zamawiający wymagał, aby placówki te były czynne we wszystkie dni robocze, co najmniej w godzinach od 13:00 do 16:00, siedziba była oznaczona w sposób widoczny „szyldem” z nazwą bądź logo Wykonawcy, a w przypadku gdy placówka znajduje się w lokalu, w którym prowadzona jest inna działalność gospodarcza, Zamawiający wymagał posiadania wyodrębnionego stanowiska obsługi klientów w zakresie usługi pocztowej, oznaczonego w sposób widoczny nazwą lub logo Wykonawcy.

W dniu 28 maja 2015 roku, wykonując czynności pomiaru odległości pomiędzy placówkami, uwagą zwrócił fakt, że pod adresem ulicy Drzewieckiego 2 w Stargardzie Szczecińskim umiejscowiony jest sklep spożywczo – przemysłowy „ABC”. Nie stwierdzono jednak jakiegokolwiek oznaczenia wskazującego, że znajduje się tam placówka Wykonawcy, jak również niezauważalne było wyodrębnione stanowisko obsługi klienta w zakresie usług pocztowych. W w/w miejscu uzyskano informację, że placówka Wykonawcy na dzień składania ofert nie funkcjonuje pod wskazanym adresem. Poza tym, w dniu 17 czerwca 2015 roku, tj. 33 dni od dnia otwarcia ofert, placówka pocztowa pod wskazanym adresem nadal nie funkcjonowała.

Komisja ds. zamówień publicznych informuje, że dysponuje dokumentacją zdjęciową sklepu zlokalizowanego przy ulicy Drzewieckiego 2 w Stargardzie Szczecińskim.

Wykonawca składając wraz z ofertą *Wykaz wyposażenia zakładu* (Załącznik Nr 4a) oraz wyjaśnienia treści złożonej oferty, oświadczył, że dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym, tj. placówkami pocztowymi spełniającymi warunki opisane w SIWZ i położonymi w granicach Powiatu Stargardzkiego, w odległości nie większej niż 2,5 km od siedzib poszczególnych Nadawców. Z faktu, że na dzień składania ofert, przy ulicy Drzewieckiego 2 w Stargardzie Szczecińskim nie funkcjonowała placówka pocztowa Wykonawcy, można wysnuć wniosek, że Wykonawca złożył nieprawdziwe informacje.

W związku z tym, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy, proponuje się odrzucić ofertę Wykonawcy – InPost S.A z siedzibą w Krakowie, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wobec powyższego, proponuje się wybrać ofertę Wykonawcy – Poczty Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie, Rejon Sprzedaży Szczecin, przy Alei Niepodległości 41/42. Wykonawca spełnił wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert uzyskał liczbę punktów – 98.

#### Zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją

Lp.	Wykonawca	Zaoferowana Cena/ Punktacja	Termin doręczenia przesyłki rejestrowanej (poleconej) i przesyłki rejestrowanej z potwierdzeniem odbioru (poleconej z potwierdzeniem odbioru) nie będącej przesyłką najszybszej kategorii, w obrocie krajowym, liczonym od dnia następującego po dniu odbioru przesyłek	Termin doręczenia przesyłki rejestrowanej (poleconej) i przesyłki rejestrowanej z potwierdzeniem odbioru (poleconej z potwierdzeniem odbioru) najszybszej kategorii (priorytet), w obrocie krajowym, liczonym od dnia następującego po dniu odbioru przesyłek od	Ogólna Punktacja

			od Nadawcy / Punktacja	Nadawcy/ Punktacja	
1.	InPost S.A. ul. Malborska 130 30-624 KRAKÓW	332 389,21 zł brutto	do 3 dni	do 3 dni	oferta odrzucona
2.	Poczta Polska S.A. Rejon Sprzedaży Szczecin Aleja Niepodległości 41/42 70-940 Szczecin	297 960,77 zł brutto  94,00 pkt	do 4 dni  2 pkt	do 2 dni  2 pkt	98,00 pkt

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy – Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Ponadto, w związku ze złożonym przez Wykonawcę – InPost S.A. wnioskiem o udostępnienie treści oferty oraz zawartym przez Poczta Polska S.A. zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa proponuje się przyjęcie następującego stanowiska:

Komisja przetargowa zbadała zasadność zastrzeżenia przez Wykonawcę – Poczta Polska S.A. treści „Formularza cenowego”, w zakresie cen jednostkowych pocztowych nie mających charakteru powszechnego, jako tajemnicę przedsiębiorstwa.

Wykonawca – Poczta Polska SA w niniejszym postępowaniu, w terminie składania ofert zastrzegł część formularza cenowego jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Zastrzeżono ceny jednostkowe usług pocztowych nie mających charakteru powszechnego, natomiast nie zastosowano tego zastrzeżenia do cen jednostkowych usług pocztowych mających charakter powszechnie dostępnych i zwolnionych od podatku od towarów i usług.

Niewątpliwym jest, iż jedną z naczelnych zasad postępowania jest wyrażona w art. 8 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), zasada jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wyjątkiem od tej zasady są ustawowo określone przypadki pozwalające na ograniczenie dostępu do informacji związanych z postępowaniem. Takim wyjątkiem jest treść art. 8 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli Wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert zastrzegł, że nie mogą być one udostępnione oraz wykazał, iż zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Mając na względzie powyższą regulację, nie można ujawnić danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jeśli wraz z ofertą złożono oświadczenie zastrzegające takie dane jako tajemnicę i równocześnie wskazano, iż dane te rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2003 r. Nr 153 poz. 1503, z późn. zm.), tajemnicą przedsiębiorstwa są: nieujawnione do wiadomości publicznej informacje techniczne, technologiczne,

organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które nie zostały ujawnione do wiadomości publicznej oraz co do których przedsiębiorca podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności.

Wykonawca w piśmie uzasadniającym zastrzeżenie jako tajemnicę przedsiębiorstwa treść formularza cenowego, oświadczył, że ceny jednostkowe objęte tajemnicą przedsiębiorstwa zostały indywidualnie skalkulowane wyłącznie dla potrzeb niniejszego postępowania. Wykonawca podtrzymuje, że informacja ta jest niezwykle istotna z punktu widzenia funkcjonowania operatora pocztowego i posiada istotną wartość gospodarczą, a jej ujawnienie zagraża interesom Wykonawcy. Ponadto oświadczył, że ceny jednostkowe są efektem indywidualnej kalkulacji, a jej ujawnienie byłoby równoznaczne z ujawnieniem kalkulacji dokonanej na potrzeby prowadzonego przez Powiat postępowania o udzielenie zamówienia. Podmioty działające na specjalistycznym rynku usług pocztowych na podstawie tych cen jednostkowych są w stanie odtworzyć szczegółową kalkulację i określić wszystkie składowe ceny, które w dużej mierze są niezmiennie. Ujawnienie informacji ma zatem istotne znaczenie dla Wykonawcy – Poczty Polskiej S.A., bowiem ma na celu ochronę jej interesów i umożliwienie skutecznego konkutowania na rynku usług pocztowych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Wykonawca wykazał, że zastrzeżone przez niego w ofercie informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, tym samym należy to odczytywać jako podjęcie przez Wykonawcę niezbędnych działań w celu utrzymania niejawności złożonych informacji, co stanowi również wymóg konieczny – zgodnie z art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – do uznania, że informacje objęte tajemnicą przedsiębiorstwa taką tajemnicę stanowią.

Ponadto, Wykonawca stoi na stanowisku, że podjął niezbędne działania w celu zachowania w poufności informacji wskazanych w ofercie. Ceny jednostkowe, które zostały przygotowane w oparciu o ceny usług powszechnych i indywidualnie ustaloną wycenę są znane tylko wybranym pracownikom, ze względu na zachowanie poufności – zgodnie z wewnętrznymi procedurami w tym zakresie, mającymi na celu uniemożliwienie dotarcia informacji do osób postronnych.

Wykonawca oświadczył, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa nie stoi na przeszkodzie temu, by pracownicy Zamawiającego mieli dostęp do informacji o cenach jednostkowych wynikających z oferty, podczas realizacji umowy. Jednak dostępu takiego nie będą mieli i nie powinni mieć konkurenci w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i w tym realizuje się cel zastrzeżenia tajemnicy.

Należy uznać, że jeżeli zastrzeżone ceny spełniają wymogi wynikające z definicji tajemnicy przedsiębiorstwa, to tego rodzaju dane mogą być objęte klauzulą niejawności.

Jak wynika z w/w wyjaśnień, zastrzeżone przez Wykonawcę informacje dotyczą kalkulacji ceny złożonej oferty, obejmującej wszystkie elementy przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SIWZ. Tego rodzaju dane stanowią źródło informacji dla konkurencji działającej na rynku usług pocztowych i jako takie mogą mieć charakter wrażliwy dla podmiotu ubiegającego się o publiczne zlecenie.

„Sposób kalkulacji ceny można zaliczyć do informacji, które stanowią niezwykle cenne źródło informacji dla konkurencji” – Wyrok z dnia 14 maja 2013 r. KIO 908/13.

W świetle powyższego, proponuje się przychylić do stanowiska Wykonawcy – Poczty Polskiej S.A. i przyznać, że informacje zawarte w wyjaśnieniach mają wartość gospodarczą.



Wykonawca wraz ze złożeniem oferty wykazał m.in. że ceny zostały indywidualnie skalkulowane, podjęto niezbędne działania w celu zachowania poufności informacji na temat cen jednostkowych, a ponadto wykazał, iż jego polityka cenowa stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, proponuje się nie ujawniać informacji zastrzeżonych przez Wykonawcę w ofercie. Zgodnie bowiem, z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 kwietnia 2012 r. KIO 706/12, „Czynność odtajniania informacji musi być przeprowadzona ze szczególną starannością ze względu na fakt, iż jej dokonanie ma charakter nieodwracalny. Ponadto, ujawnienie przez zamawiającego informacji stanowiącej w rzeczywistości tajemnicę przedsiębiorstwa naraża zamawiającego na odpowiedzialność cywilnoprawną ze strony wykonawców.”

Ponadto, zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, „kto, wbrew ciężącemu na nim obowiązkowi w stosunku do przedsiębiorcy, ujawnia innej osobie lub wykorzystuje we własnej działalności gospodarczej informację stanowiącą tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli wyrządza to poważną szkodę przedsiębiorcy, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”.

W związku z powyższym, podjęcie uchwały uważa się za zasadne.

SEKRETARZ  
Komisji Przetargowej  
*Kamila Wójcik*

Przewodnicząca  
Komisji Przetargowej  
*Iwona Wiśniewska*