

Uchwała Nr 399/15
Zarządu Powiatu Stargardzkiego
z dnia 30 lipca 2015 roku

w sprawie zamówienia publicznego na
„Realizację w terenie projektu szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy
dla części Powiatu Stargardzkiego”

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 z późn. zm.) oraz art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 5, art. 91 ust. 1, art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się wyniki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Realizację w terenie projektu szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy dla części Powiatu Stargardzkiego”:

- 1) wyklucza się Wykonawców:
 - a) GEOPARTNER Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółkę komandytową z siedzibą w Gdańsku, przy ulicy Rakoczego 31,
 - b) Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK WROCLAW Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przy Alei Kasztanowej 18-20,
- ponieważ nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu,

- 2) odrzuca się oferty Wykonawców:
 - a) GEOPARTNER Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółki komandytowej z siedzibą w Gdańsku, przy ulicy Rakoczego 31,
 - b) Przedsiębiorstwa Geodezyjno – Kartograficznego OPGK WROCLAW Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przy Alei Kasztanowej 18-20,
- ponieważ zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

- 3) wybiera się ofertę Wykonawcy – Przedsiębiorstwa Miernictwa Górniczego Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, przy ulicy Mikołowskiej 100a, który zaoferował realizację przedmiotu zamówienia za cenę 122 877 zł brutto oraz zobowiązał się do zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 119 dni.

§ 2. Postanawia się zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą, zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz złożoną ofertą.

§ 3. 1. Wykonanie uchwały w zakresie skoordynowania działań związanych z zawarciem umowy i rozpoczęciem świadczenia usługi powierza się – Dyrektorowi Wydziału Zamówień i Inwestycji Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim.

2. Wykonanie uchwały w zakresie realizacji umowy powierza się Dyrektorowi Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Stargardzie Szczecińskim,

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Iwona Wiśniewska – Wicestarosta

Irena Agata Łucka – Członek Zarządu

Adam Chrałowicz - Członek Zarządu


Iwona Wiśniewska
Irena Agata Łucka
Adam Chrałowicz

Uzasadnienie

Zgodnie z Uchwałą 376/15 Zarządu Powiatu Stargardzkiego z dnia 9 lipca 2015 roku, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Realizację w terenie projektu szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy dla części Powiatu Stargardzkiego” przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 103163-2015 w dniu 10 lipca 2015 r.

W wymaganym terminie, tj. do dnia 20 lipca br. wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

1. Przedsiębiorstwa Geodezyjno – Kartograficznego OPGK WROCLAW Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przy Alei Kasztanowej 18-20, które zaoferowało realizację przedmiotu zamówienia za cenę 143 479,50 zł brutto oraz zobowiązało się do zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 119 dni.
2. GEOPARTNER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa z siedzibą w Gdańsku, przy ulicy Rakoczego 31, która zaoferowała realizację przedmiotu zamówienia za cenę 199 000 zł brutto oraz zobowiązała się do zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 119 dni.
3. Przedsiębiorstwa Miernictwa Górniczego Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, przy ulicy Mikołowskiej 100a, które zaoferowało realizację przedmiotu zamówienia za cenę 122 877 zł brutto oraz zobowiązało się do zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 119 dni.
4. GEOKART – INTERNATIONAL Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, przy ulicy Wita Stwosza 44, która zaoferowała realizację przedmiotu zamówienia za cenę 146 985 zł brutto oraz zobowiązała się do zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 119 dni.
5. Konsorcjum firm: „GEOSYSTEM” Jerzy Cieszko z siedzibą w Szczecinku, przy ulicy Koszalińskiej 89 oraz „MAXNET” Lech Wereszczyński z siedzibą w Warszawie, przy ulicy Walecznych 11/1, które zaoferowało realizację przedmiotu zamówienia za cenę 146 370 zł brutto oraz zobowiązało się do zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 119 dni.
6. Konsorcjum firm: GEOSYSTEM Olejnik, Wałęcki, Woźniak z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Klonowica 38/2 oraz Delta Jarosław Kocik z siedzibą w Szczecinie przy ulicy Szymanowskiego 17A, które zaoferowało realizację przedmiotu zamówienia za cenę 146 370 zł brutto oraz zobowiązało się do zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 134 dni.

W toku badania ofert, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, Komisja ds. zamówień publicznych wezwała Wykonawców: GEOPARTNER Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółkę komandytową z siedzibą w Gdańsku oraz Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK WROCLAW Spółka z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Ponadto, na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Komisja ds. zamówień publicznych, wezwała Wykonawcę - Konsorcjum firm: GEOSYSTEM Olejnik, Wałęcki, Woźniak z siedzibą w Szczecinie oraz Delta Jarosław Kocik z siedzibą w Szczecinie do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty.

Wykonawca przedłożył wymagane wyjaśnienia.

W wyniku badania i oceny ofert, Komisja proponuje przyjąć poniższe rozstrzygnięcie.

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy, proponuje się wykluczyć z postępowania Wykonawcę – GEOPARTNER Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółkę komandytową z siedzibą w Gdańsku, przy ulicy Rakoczego 31, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w Rozdziale II § 8 pkt 3 ppkt 1) SIWZ, w celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie, wymagał załączenia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług, tj. usług opisanych w § 7 pkt 2 ppkt 1 SIWZ, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane. Zamawiający wymagał również załączenia dowodów, że usługi o których mowa w § 7 pkt 2 ppkt 1 SIWZ, zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Jednocześnie w Rozdziale II § 7 pkt 2 ppkt 1 SIWZ, Zamawiający określił, że za spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia uzna wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje: co najmniej jedną usługę polegającą na realizacji w terenie projektu szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy.

Wykonawca do oferty przedłożył *Wykaz prac podobnych* (strona 4 oferty) oraz na potwierdzenie, że usługa wskazana w wykazie została wykonana należycie - referencje (strona 5 oferty).

W wykazie Wykonawca oświadczył, że wykonywał na rzecz Starostwa Powiatowego w Sztumie, usługę polegającą na „inventaryzacji i modernizacji szczegółowej wysokościowej osnowy geodezyjnej oraz opracowaniu projektu szczegółowej osnowy wielofunkcyjnej poziomej i wysokościowej na obszarze powiatu sztumskiego”. W przedłożonych referencjach Zleceniodawca – Starostwo Powiatowe w Sztumie oświadczyło, że Wykonawca – GEOPARTNER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa wykonała: inventaryzację i modernizację szczegółowej wysokościowej osnowy geodezyjnej i opracowanie projektu szczegółowej osnowy wielofunkcyjnej (poziomej i wysokościowej).

W związku z tym, że z przedłożonych do oferty oświadczeń i dokumentów, nie wynika, że w ramach wykonywanej usługi Wykonawca zrealizował w terenie projekt szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy, Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia/ złożenia brakujących oświadczeń lub dokumentów.

W wymaganym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca przedłożył pismo przewodnie, uzupełniony Załącznik nr 4, tj. Wykaz prac podobnych oraz Warunki Techniczne na podstawie których realizowana była wskazana przez Wykonawcę usługa.

W uzupełnionym wykazie Wykonawca oświadczył, że realizował „prace pn.: Inventaryzacja i modernizacja szczegółowej wysokościowej osnowy geodezyjnej oraz opracowanie projektu szczegółowej osnowy wielofunkcyjnej poziomej i wysokościowej na obszarze powiatu sztumskiego” – polegające na inventaryzacji i modernizacji szczegółowej wysokościowej osnowy geodezyjnej oraz opracowaniu projektu szczegółowej osnowy wielofunkcyjnej 3 klasy (poziomej i wysokościowej) na obszarze powiatu sztumskiego w terenie”.

Natomiast Warunki Techniczne opisujące przedmiot, zakres i sposób realizacji zleconego zadania, wskazują, że przedmiotem prac była inventaryzacja i modernizacja szczegółowej wysokościowej osnowy geodezyjnej oraz opracowanie projektu szczegółowej osnowy wielofunkcyjnej (poziomej i wysokościowej). Prace terenowe, na które powołuje się Wykonawca i które są szczegółowo opisane w Rozdziale V pkt 8 Warunków Technicznych, wchodzi w zakres prac mających na celu opracowanie projektu szczegółowej osnowy, a nie

w zakres prac polegających na realizacji z terenie wykonanego już projektu szczegółowej osnowy.

W Rozdziale VI. *Opracowanie wyników prac*, czytamy, że po zakończeniu prac związanych z inwentaryzacją i modernizacją szczegółowej wysokościowej osnowy geodezyjnej oraz opracowaniem projektu szczegółowej osnowy wielofunkcyjnej (poziomej i wysokościowej) na obszarze powiatu sztumskiego (w tym również prac terenowych, na które wskazuje Wykonawca), opracowane dokumenty należy skompletować, zgodnie z obowiązującymi przepisami i przekazać do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Sztumie.

Na tym zakres zamówienia kończy się, w związku z tym, należy stwierdzić, że przedmiotem usługi była wymieniona już wyżej inwentaryzacja i modernizacja szczegółowej wysokościowej osnowy geodezyjnej oraz opracowanie projektu szczegółowej osnowy wielofunkcyjnej (poziomej i wysokościowej), bez realizacji tego projektu w terenie. Powiat Sztumski nie zlecił Wykonawcy realizacji w terenie wykonanego projektu szczegółowej osnowy.

Należy podkreślić, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest realizacja w terenie projektu szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy. Zakres prac obejmuje m.in. stabilizację punktów osnowy wysokościowej 3 klasy na podstawie wykonanego projektu technicznego założeń szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy.

W związku z tym, w Rozdziale II § 7 pkt 2 ppkt 1 SIWZ, Zamawiający określił, że za spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia uzna wykazanie przez Wykonawcę, że wykonał lub wykonuje co najmniej jedną usługę polegającą na realizacji w terenie projektu szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy, a nie realizacji prac terenowych mających na celu opracowanie projektu szczegółowej osnowy.

Biorąc pod uwagę złożone do oferty, jak również przedłożone na wezwanie Zamawiającego oświadczenia i dokumenty, należy stwierdzić, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w niniejszym postępowaniu.

W związku z tym, proponuje się wykluczyć z postępowania Wykonawcę – GEOPARTNER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Spółka komandytowa z siedzibą w Gdańsku, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy, odrzucić jego ofertę, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Ponadto, na podstawie art. 24 ust.2 pkt 4) ustawy, proponuje się wykluczyć z postępowania Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK WROCLAW Spółka z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, przy Alei Kasztanowej 18-20, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający w Rozdziale II § 8 pkt 3 ppkt 1) SIWZ, w celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie, wymagał załączenia wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych głównych usług, tj. usług opisanych w § 7 pkt 2 ppkt 1 SIWZ, w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane. Zamawiający wymagał również załączenia dowodów, że usługi o których mowa w § 7 pkt 2 ppkt 1 SIWZ, zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Jednocześnie w Rozdziale II § 7 pkt 2 ppkt 1 SIWZ, Zamawiający określił, że za spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia uzna wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał lub wykonuje: co najmniej jedną usługę polegającą na realizacji w terenie projektu szczegółowej osnowy wysokościowej 3 klasy.

Wykonawca w *Wykazie prac podobnych* - Załącznik nr 4 (13 strona oferty), wykazał, że zrealizował wymaganą usługę dla Starostwa Powiatowego w Pszczynie. Na dowód, że usługa ta została wykonana należyście, Wykonawca przedłożył Protokół końcowego odbioru prac.

W protokole, Zleceniodawca w/w usługi, tj. Powiat Pszczyński, oświadczył, że dokumentacja na dzień odbioru prac była niekompletna i nie nadawała się do przyjęcia, po czym wyznaczono dodatkowy termin na odbiór kompletnej dokumentacji. Ostatecznie stwierdzono, że nastąpiło w tym przypadku przekroczenie terminu wykonania prac, a opóźnienie wyniosło 49 dni i Wykonawca został obciążony karą umowną.

W związku z tym, że z przedłożonego do oferty protokołu nie wynika, że wykazana przez Wykonawcę usługa została zrealizowana należyście, a tym samym nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu, dnia 23 lipca 2015 r., Zamawiający na podstawie art. 26 ust.3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wyznaczył termin do uzupełnienia dokumentów i złożenia ich na dzień 27 lipca 2015 roku, do godziny 16:00. Dokumenty te należało złożyć w siedzibie Zamawiającego. Wykonawca mógł skorzystać ze sposobu przekazania dokumentów przewidzianego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W związku z tym, że wymagane do uzupełnienia dokumenty, potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie zostały przez Wykonawcę uzupełnione w wymaganym terminie, Wykonawca podlega wykluczeniu.

Zgodnie z art. 26 ust.3 ustawy, w przypadku, gdy Wykonawca nie złożył wraz z ofertą wymaganych przez Zamawiającego dokumentów lub oświadczeń lub zawierają one błędy, ich uzupełnienie jest możliwe wyłącznie w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie – na co wskazuje Wyrok KIO przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 22 lutego 2010 r. KIO/UZP 46/10; KIO/UZP 57/10.

W Uchwale KIO przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 2 czerwca 2010 roku KIO/KD 38/10, stwierdzono, że wyznaczony przez Zamawiającego termin jest dla Wykonawców wiążący. Tym samym niedotrzymanie terminu winno być traktowane jako okoliczność uzasadniająca wykluczenie wykonawcy, niezależnie od tego, czy następnie dokumenty te zostały doręczone i czy są prawidłowe.

W związku z tym, proponuje się wykluczyć z postępowania Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK WROCŁAW Spółka z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, przy Alei Kasztanowej 18-20, ponieważ nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu i zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy, odrzucić jego ofertę, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia, tj. 98 700 brutto, dysponent środków – Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Stargardzie Szczecińskim, pismem znak: EGIB.431.2.2015.D, dokonał zwiększenia wydatków na ten cel.

Wobec powyższego, proponuje się wybrać ofertę Wykonawcy – Przedsiębiorstwa Miernictwa Górniczego Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, przy ulicy Mikołowskiej 100a. Wykonawca spełnił wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert uzyskał liczbę punktów – 100.

Zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją

| Lp. | Wykonawca | Zaoferowana Cena/ Punktacja | Termin wykonania zamówienia/ Punktacja | Ogólna Punktacja |
|-----|---|---------------------------------------|---|---------------------|
| 1. | Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK WROCLAW Spółka z o.o. Al. Kasztanowa 18-20 53-125 WROCLAW | 143 479,50 zł brutto | 119 dni | oferta odrzucona |
| 2. | GEOPARTNER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa ul. Rakoczego 31 80-171 GDAŃSK | 199 000,00 zł brutto | 119 dni | oferta odrzucona |
| 3. | Przedsiębiorstwo Miernictwa Górniczego Sp. z o.o. ul. Mikołowska 100a 40-065 KATOWICE | 122 877,00 zł brutto 95 pkt | 119 dni 5 pkt | 100 pkt |
| 4. | GEOKART – INTERNATIONAL Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 44 35-113 Rzeszów | 146 985,00 zł brutto 79,42 pkt | 119 dni 5 pkt | 84,42 pkt |
| 5. | Konsorcjum firm: „GEOSYSTEM” Jerzy Cieszek ul. Koszalińska 89 78-400 SZCZECINEK oraz „MAXNET” Lech Wereszczyński ul. Walecznych 11/1 03-916 WARSZAWA | 146 370,00 zł brutto 79,75 pkt | 119 dni 5 pkt | 84,75 pkt |
| 6. | Konsorcjum firm: GEOSYSTEM Olejnik, Wałęcki, Woźniak ul. Klonowica 38/2 71-248 SZCZECIN oraz Delta Jarosław Kocik ul. Szymanowskiego 17A/4 71-416 SZCZECIN | 146 370,00 zł brutto 79,75 pkt | 134 dni 4,44 pkt | 84,19 pkt |

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy – Prawo zamówień publicznych, w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym, podjęcie uchwały uważa się za zasadne.

SEKRETARZ
Komisji przetargowej
Kamila Wójcik

Przewodnicząca
Komisji Przetargowej
Iwona Wiśniewska