

**Uchwała Nr 1298/16
Zarządu Powiatu Stargardzkiego
z dnia 21 listopada 2016 roku**

**w sprawie zamówienia publicznego na
„Termomodernizację budynków I Liceum Ogólnokształcącego w Stargardzie”**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814 z późn. zm.) oraz art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Termomodernizację budynków I Liceum Ogólnokształcącego” odrzuca się oferty Wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „SANIT” sp.j. Arkadiusz Jackowski i Krzysztof Błazejewski z siedzibą w Stargardzie, przy ulicy Bema 5,
- 2) Zakładu Ogólnobudowlanego – Stolarstwo Eksport Import Dariusz Nowak z siedzibą w Lesznie, przy ulicy Mielżyńskich 12,
- ponieważ ich treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Wydziału Zamówień i Inwestycji Starostwa Powiatowego w Stargardzie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ireneusz Rogowski – Starosta Stargardzki

Iwona Wiśniewska – Wicestarosta

Irena Agata Łucka – Członek Zarządu

Adam Chrałowicz – Członek Zarządu



Uzasadnienie

Zgodnie z Uchwałą Nr 1212/16 Zarządu Powiatu Stargardzkiego z dnia 13 października 2016 roku, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Termomodernizację budynków I Liceum Ogólnokształcącego w Stargardzie”, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 330557-2016 w dniu 25 października 2016 r.

W wymaganym terminie, tj. do dnia 9 listopada br. wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

1. OKNA – KOŁODZIEJCZYK Janusz Kołodziejczyk z siedzibą w Tylmanowej, Os. Mastalerze 33F, który zaoferował realizację I części zamówienia za cenę 631 976,25 zł brutto.
Wykonawca zobowiązał się do:
 - zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 112 dni,
 - udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz wbudowane wyroby budowlane,
 - podjęcia działań mających na celu usunięcie nieprawidłowego/wadliwego działania okien w ciągu 1 godziny, od momentu złożenia przez szkołę odpowiedniego zgłoszenia.
2. Zakładu Ogólnobudowlanego – Stolarstwo Eksport Import Dariusz Nowak z siedzibą w Lesznie, przy ulicy Mielżyńskich 12, które zaoferowało realizację I części zamówienia za cenę 502 813,27 zł brutto.
Wykonawca zobowiązał się do:
 - zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 112 dni,
 - udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz wbudowane wyroby budowlane,
 - podjęcia działań mających na celu usunięcie nieprawidłowego/wadliwego działania okien w ciągu 4 godzin, od momentu złożenia przez szkołę odpowiedniego zgłoszenia.
3. Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Usługi – Handel Rafał Zieliński z siedzibą w Chełmży, przy ulicy Moniuszki 35, Oddział Szczecin, przy ulicy Poznańskiej 1a/06, który zaoferował realizację:
 - 1) I części zamówienia za cenę 928 620,48 zł brutto.
Wykonawca zobowiązał się do:
 - zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 112 dni,
 - udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz wbudowane wyroby budowlane,
 - podjęcia działań mających na celu usunięcie nieprawidłowego/wadliwego działania okien w ciągu 1 godziny, od momentu złożenia przez szkołę odpowiedniego zgłoszenia.
 - 2) II części zamówienia za cenę 615 104,57 zł brutto.
Wykonawca zobowiązał się do:
 - zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 112 dni,
 - udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz wbudowane wyroby budowlane,
 - podjęcia działań mających na celu usunięcie awarii instalacji centralnego ogrzewania w ciągu 1 godziny, od momentu złożenia przez szkołę odpowiedniego zgłoszenia.
4. KBI Słojkowsky S.C. z siedzibą w Stargardzie, przy ulicy Piłsudskiego 60, który zaoferował realizację I części zamówienia za cenę 1 040 391,20 zł brutto.
Wykonawca zobowiązał się do:
 - zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 112 dni,
 - udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz wbudowane wyroby budowlane,

- podjęcia działań mających na celu usunięcie nieprawidłowego/wadliwego działania okien w ciągu 1 godziny, od momentu złożenia przez szkołę odpowiedniego zgłoszenia.
5. Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „SANIT” sp. j. Arkadiusz Jackowski i Krzysztof Błażejewski z siedzibą w Stargardzie, przy ulicy Bema 5, który zaoferował realizację II części zamówienia za cenę 727 542,40 zł brutto.
Wykonawca zobowiązał się do:
 - zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 112 dni,
 - udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz wbudowane wyroby budowlane,
 - Wykonawca nie określił ilości dni do podjęcia działań mających na celu usunięcie awarii instalacji centralnego ogrzewania, od momentu złożenia przez szkołę odpowiedniego zgłoszenia.
 6. PARTNER S Okna i Drzwi z drewna, PCV i Aluminium Szyby Zespólone Sp. z .o. z siedzibą w Danowie 33, Goleniów, który zaoferował realizację I części zamówienia za cenę 860 119,01 zł brutto.
Wykonawca zobowiązał się do:
 - zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 113 dni,
 - udzielenia 63 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz wbudowane wyroby budowlane,
 - podjęcia działań mających na celu usunięcie nieprawidłowego/wadliwego działania okien w ciągu 5 godzin, od momentu złożenia przez szkołę odpowiedniego zgłoszenia.
 7. Konsorcjum firm: EDA – KAR – BUD Usługi Budowlane Edward Szmydka z siedzibą w Stargardzie, przy ulicy Słowackiego 17B/3 – Lider konsorcjum oraz Majster Plus Krzysztof Goczałek z siedzibą Stargardzie, przy ulicy Piłsudskiego 23/2, który zaoferował realizację I części zamówienia za cenę 895 173,47 zł brutto.
Wykonawca zobowiązał się do:
 - zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 112 dni,
 - udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz wbudowane wyroby budowlane,
 - podjęcia działań mających na celu usunięcie nieprawidłowego/wadliwego działania okien w ciągu 1 godziny, od momentu złożenia przez szkołę odpowiedniego zgłoszenia.

Zgodnie z art. 24aa ustawy – Prawo zamówień publicznych, Komisja ds. zamówień publicznych dokonała oceny w/w ofert.

W wyniku tej czynności, proponuje się odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy – Prawo zamówień publicznych oferty Wykonawców: Zakładu Ogólnobudowlanego – Stolarstwo Eksport Import Dariusz Nowak z siedzibą w Lesznie oraz Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „SANIT” sp. j. Arkadiusz Jackowski i Krzysztof Błażejewski z siedzibą w Stargardzie, ponieważ ich treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W ofercie złożonej przez Wykonawcę: Zakład Ogólnobudowlany – Stolarstwo Eksport Import Dariusz Nowak z siedzibą w Lesznie, wystąpiły nieprawidłowości polegające na zaoferowaniu wymiany istniejącej stolarki okiennej w budynku głównym na okna z PCV, co spowodowało niezgodność oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, niepodlegającą poprawie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W kosztorysie ofertowym, wystąpiły następujące błędy:

- 1) w zakresie branży budowlanej - *Wymiana okien – budynek główny*, w poz. 2, zaoferowano wymianę istniejących okien na okna i drzwi balkonowe z PCV - Okna rozwierane i uchylno – rozwierane, dwudzielne o powierzchni do 1,5 m², zamiast wymaganych zgodnie z dokumentacją techniczną, tj. przedmiotem robót, okien drewnianych rozwieranych o pow. do

- 1,5 m² - stylizowanych, z drewna sosnowego klejonego warstwowo, o współczynniku przenikania ciepła $U=0,9W/m^2K$, kolor biały. Ozdoby odtworzone: poziome ślemienia, pionowe przymyki oraz główki górne drewniane, stopki dolne drewniane, szpros naklejony,
- 2) w zakresie branży budowlanej - *Wymiana okien – budynek główny*, w poz. 3, zaoferowano wymianę istniejących okien na okna i drzwi balkonowe z PCV - Okna rozwierane i uchylno – rozwierane, dwudzielne o powierzchni ponad 2,5 m², zamiast wymaganych zgodnie z dokumentacją techniczną, tj. przedmiarem robót, okien drewnianych o pow. ponad 2,5 m² - stylizowanych, z drewna sosnowego, klejonego warstwowo, o współczynniku przenikania ciepła $U=0,9W/m^2K$, kolor biały. Ozdoby odtworzone: poziome ślemienia, pionowe przymyki oraz główki górne drewniane, stopki dolne drewniane, szpros naklejony,
 - 3) w zakresie branży budowlanej - *Wymiana okien – budynek główny*, w poz. 5 dotyczącej renowacji drzwi oraz w kosztorysie branży budowlanej- *Wymiana okien – sala gimnastyczna*, w poz. 6 dotyczącej renowacji drzwi, Wykonawca przyjął jednostkę obmiaru „kpl”, zamiast „m²”.

Wykonawca w w/w pozycjach zaoferował okna z PCV, czyli niezgodne z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w SIWZ, której integralną częścią jest przedmiar robót wskazał, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest wymiana okien na okna drewniane o współczynniku przenikania ciepła dla okna $U=0,9W/m^2K$. Spełnienie tego wymogu jest bardzo istotne dla zamówienia, ponieważ obowiązek zastosowania stolarki drewnianej nałożył Wojewódzki Konserwator Zabytków. Ponadto ze względu na to, że projekt ten jest współfinansowany w ramach programu operacyjnego PL04 „Oszczędzanie energii i promowanie odnawialnych źródeł energii” z Mechanizmu Finansowego EOG 2009-2014 oraz z Norweskiego Mechanizmu Finansowego 2009-2014, przenikalność cieplna okien musi być zgodna z wymaganiami przyjętymi w audycie efektywności ekologicznej.

Powyższe niezgodności treści kosztorysu ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia mają charakter istotny, ponieważ oferowany przez Wykonawcę sposób wykonania przedmiotu zamówienia, nie odpowiada wymaganemu przez Zamawiającego. Ponadto, każda pozycja kosztorysowa dotycząca wymiany okien jest opisana przez Wykonawcę niezgodnie w opisie zawartym w przedmiarze robót.

Zgodnie z wyrokiem KIO 2650/15 z dnia 16 grudnia 2015 roku – „Przedmiar robót, zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, jako element wchodzący w skład dokumentacji projektowej, stanowi opis przedmiotu zamówienia publicznego. W sytuacji zatem, gdy oferta nie odpowiada przedmiotowi zamówienia, mamy do czynienia z oczywistą i nieusuwalną niezgodnością treści oferty z treścią SIWZ, powodującą jej odrzucenie w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ polega, w tym przypadku na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji, nieodpowiadający opisowi przedmiotu zamówienia.”

Proponowany przez Wykonawcę inny sposób realizacji zamówienia polegający na wymianie okien na okna PCV, bez doszczegółowienia proponowanego współczynnika przenikania ciepła, należy ocenić jako niezgodny z wymaganiami SIWZ.

Nie jest możliwe poprawienie błędów we wskazanych pozycjach kosztorysowych, ponieważ poprawki te wiązałyby się z korektą istotnych elementów treści oferty.

„Dopuszczenie do sformułowania, bądź skonkretyzowania przez Wykonawcę treści oferty po upływie terminu składania ofert, byłoby sprzeczne z zasadą równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 p.z.p.” – Wyrok KIO 250/16 z dnia 7 marca 2016 roku.

Komisja proponuje również odrzucić ofertę Wykonawcy: Przedsiębiorstwa Wielobranżowego „SANIT” sp. j. Arkadiusz Jackowski i Krzysztof Błażejewski z siedzibą w Stargardzie, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z zapisami Rozdziału II §20 SIWZ, Zamawiający określił, że przy wyborze oferty dla II części zamówienia będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert:

- 1) ceną – 60%
- 2) skróceniem terminu wykonania zamówienia – 20%
- 3) terminem gwarancji – 12 %
- 4) czasem reakcji na wezwanie do usunięcia awarii instalacji centralnego ogrzewania (II część zamówienia) – 8%.

Zamawiający udostępnił Formularz ofertowy – Załącznik Nr 6 do SIWZ, zgodnie z którym, Wykonawca zobowiązany był do odniesienia się do każdego z w/w kryterium oceny ofert.

Wykonawca w Ofercie - Formularzu ofertowym, nie złożył oświadczenia w odniesieniu do jednego z kryteriów oceny ofert, tj. deklarowanego czasu reakcji na wezwanie do usunięcia awarii instalacji centralnego ogrzewania.

Taka niezgodność treści oferty z treścią SIWZ polegająca na braku złożenia deklaracji co do kryterium oceny ofert ma charakter zasadniczy i nieusuwalny, co oznacza, że oferta nie podlega w tym zakresie poprawieniu czy uzupełnieniu.

W związku z powyższym, proponuje się odrzucić w/w oferty, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy – Prawo zamówień publicznych, ponieważ ich treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie podlega poprawie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, podjęcie uchwały uważa się za zasadne.

SEKRETARZ
Komisji Przetargowej
[Signature]
Kantyla Wójcik

Przewodnicząca
Komisji Przetargowej
[Signature]
Iwona Wiśniewska