

Uchwała Nr 1479/17
Zarządu Powiatu Stargardzkiego
z dnia 9 lutego 2017 roku

w sprawie zamówienia publicznego na
„Termomodernizację budynków I Liceum Ogólnokształcącego w Stargardzie”

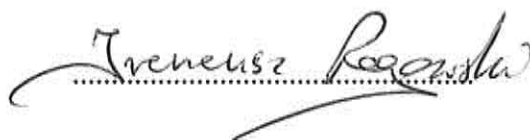
Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 814 z późn. zm.) oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Termomodernizację budynków I Liceum Ogólnokształcącego w Stargardzie” odrzuca się ofertę Wykonawcy: MiGbud Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Lewandowskiego 5/9, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

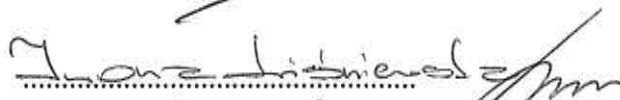
§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Dyrektorowi Wydziału Zamówień i Inwestycji Starostwa Powiatowego w Stargardzie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Ireneusz Rogowski – Starosta Stargardzki



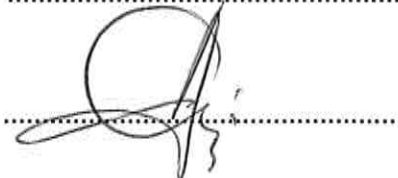
Iwona Wiśniewska – Wicestarosta



Irena Agata Łucka – Członek Zarządu



Adam Chrałowicz – Członek Zarządu



Uzasadnienie

Zgodnie z Uchwałą Nr 1395/17 Zarządu Powiatu Stargardzkiego z dnia 12 stycznia 2017 roku, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Termomodernizację budynków I Liceum Ogólnokształcącego w Stargardzie”, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 12049-2017 w dniu 20 stycznia 2017 r. Natomiast, w dniu 2 lutego 2017 r., zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie o zmianie ogłoszenia pod numerem 19043-2017.

W wymaganym terminie, tj. do dnia 7 lutego br. wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

- 1) Zakładu Wielobranżowego „DARKAT” Wiesław Jurczyk z siedzibą w Stargardzie, przy ulicy Źródlanej 8, który zaoferował realizację zamówienia za cenę 623 116,35 zł brutto.

Wykonawca zobowiązał się do:

- zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 50 dni,
- udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz wbudowane wyroby budowlane,
- rozpoczęcia usunięcia wady, usterki w ciągu 2 dni, od momentu złożenia zgłoszenia.

- 2) EDA – KAR – BUD Usługi Budowlane Edward Szmydka z siedzibą w Stargardzie, przy ulicy Słowackiego 17B/3, który zaoferował realizację zamówienia za cenę 631 700,77 zł brutto.

Wykonawca zobowiązał się do:

- zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 44 dni,
- udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz wbudowane wyroby budowlane,
- rozpoczęcia usunięcia wady, usterki w ciągu 2 dni, od momentu złożenia zgłoszenia.

- 3) Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Usługi – Handel Rafał Zieliński z siedzibą w Chełmży, przy ulicy Moniuszki 35, Oddział Szczecin, przy ulicy Poznańskiej 1a/06, który zaoferował realizację zamówienia za cenę 613 997,94 zł brutto.

Wykonawca zobowiązał się do:

- zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 44 dni,
- udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz wbudowane wyroby budowlane,
- rozpoczęcia usunięcia wady, usterki w ciągu 2 dni, od momentu złożenia zgłoszenia.

- 4) MiGbud Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Lewandowskiego 5/9, który zaoferował realizację zamówienia za cenę 553 000 zł brutto.

Wykonawca zobowiązał się do:

- zrealizowania przedmiotu umowy w terminie 44 dni,
- udzielenia 60 miesięcznej gwarancji na wykonane roboty budowlane oraz wbudowane wyroby budowlane,
- rozpoczęcia usunięcia wady, usterki w ciągu 2 dni, od momentu złożenia zgłoszenia.

Zgodnie z art. 24aa ustawy – Prawo zamówień publicznych, Komisja ds. zamówień publicznych dokonała oceny w/w ofert.

W wyniku tej czynności, proponuje się odrzucić na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy – Prawo zamówień publicznych ofertę Wykonawcy: MiGbud Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Lewandowskiego 5/9, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W ofercie złożonej przez Wykonawcę: MiGbud Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Lewandowskiego 5/9, wystąpiła nieprawidłowość polegająca na nie załączeniu do oferty wymaganych kosztorysów ofertowych, co spowodowało niezgodność oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W niniejszym przypadku nie ma możliwości zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą kosztorysów ofertowych jako elementu treści oferty, o czym świadczą nw. zapisy:

- 1) w Rozdziale II §10 pkt 2 ppkt 2), Zamawiający wskazał, że oferta musi zawierać kosztorysy ofertowe, sporządzone zgodnie z przedmiarami robót będącymi załącznikiem do SIWZ, stanowiące integralną część oferty,
- 2) w Rozdziale II §15 pkt 3, Zamawiający wskazał, że do oferty muszą być dołączone wszystkie dokumenty wymienione w Rozdziale II §10 SIWZ,
- 3) w Rozdziale II §16 pkt 5 ppkt 2), Zamawiający określił, jakie dokumenty (w tym kosztorysy ofertowe) należy złożyć wraz z ofertą, w przypadku Wykonawców występujących wspólnie,
- 4) w Rozdziale II §19 pkt 1, Zamawiający zawarł następujący zapis: „Wykonawca oblicza cenę oferty na podstawie przedmiarów robót, które po wypełnieniu stanowią kosztorysy ofertowe i które będą stanowić załączniki do oferty, a następnie sumę kwot z kosztorysów wpisuje cyfrowo i słownie do formularza oferty.

Wykonawca obowiązany jest do zachowania układu i pozycji katalogowych robót, opisanych w przedmiarach robót, a także do zachowania ilości przedmiarowanych robót, określonych w dokumentacji przetargowej oraz założeń normowych, jakościowych i materiałowych, określonych w projektach budowlano-wykonawczych oraz specyfikacjach technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych.”

W świetle powyższego, z treści dokumentacji przetargowej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jednoznacznie wynika, iż żądane przez Zamawiającego kosztorysy ofertowe stanowią istotny element oferty będący jej treścią, zwłaszcza, że wynagrodzenie w niniejszym zamówieniu ustalone zostanie na podstawie kosztorysu ilościowo-wartościowego. Kosztorysy ofertowe służą potwierdzeniu zgodności oferowanych robót z treścią SIWZ, a także sposobu i prawidłowości dokonania wyceny robót budowlanych będących przedmiotem zamówienia.

Brak kosztorysów ofertowych uniemożliwia Zamawiającemu dokonanie zbadania zgodności treści oferty z treścią SIWZ, w zakresie potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym w treści SIWZ.

Zgodnie z Wyrokiem KIO/UZP 1119/08 z dnia 31 października 2008 roku: „Kosztorys ofertowy ma na celu weryfikację złożonej oferty pod kątem wyceny wszystkich wchodzących w zakres przedmiotu zamówienia elementów. Kwestia ta podlega ocenie pod kątem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, a więc oceny zgodności oferty z treścią SIWZ. Ewentualne uzupełnienie kosztorysu ofertowego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, prowadziłoby do zmiany treści oferty, co w świetle przepisów ustawy (np. art. 87 ust. 1 ustawy) jest niedopuszczalne, a ponadto prowadziłoby do naruszenia podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, tj. zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w postępowaniu (art. 7 ust. 1 ustawy)”.

Ponadto „zgodnie z regulacją art. 82 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodność treści oferty z treścią istotnych postanowień specyfikacji jest zapewniona wówczas, gdy na podstawie analizy i porównania treści tych dokumentów można uznać, iż istotne postanowienia zawarte w ofercie (w

dokumentach na nią się składających) nie są inne, tj. nie różnią się w swej treści od postanowień zawartych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. ... Uzupelnienie kosztorysu ofertowego z oznaczeniem cen jednostkowych na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy – umożliwiające wyjaśnianie treści oferty, prowadzioby do wytworzenia nowej treści oferty, po upływie wyznaczonego terminu, takiej której pierwotnie oferta ta nie zawierała. Ponadto, kosztorys ofertowy nie kwalifikuje się do uzupełnienia w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, gdyż nie stanowi ani dokumentu podmiotowego ani przedmiotowego, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy.” - Wyrok KIO 437/15 z dnia 17 marca 2015 roku.

W związku z powyższym, proponuje się odrzucić w/w ofertę, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie podlega poprawie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, podjęcie uchwały uważa się za zasadne.

SEKRETARZ
Komisji Przetargowej
Krzysztof Wójcik

Przewodnicząca
Komisji Przetargowej
Ilona Wisniewska