

**Uchwała Nr 1298/12**  
**Zarządu Powiatu w Stargardzie Szczecińskim**  
**z dnia 26 kwietnia 2012 roku**

**w sprawie zamówienia publicznego na „Modernizację budynku Bursy Szkolnej w Stargardzie Szczecińskim wraz z zapewnieniem właściwych warunków ochrony przeciwpożarowej, zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Stargardzie Szczecińskim”**

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz art. 24 ust 2 pkt 2 i pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 5, art. 91 ust. 1, art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się wyniki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Modernizację budynku Bursy Szkolnej w Stargardzie Szczecińskim wraz z zapewnieniem właściwych warunków ochrony przeciwpożarowej, zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Stargardzie Szczecińskim”:

- 1) wyklucza się Wykonawców:
  - a) „MAT – BUD” Zbigniew Kramek siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Gdyńskiej 12, ponieważ nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą,
  - b) Arkada – KOD Jan Powierski, Dariusz Nadolny Sp. j. z siedzibą w Świecie, przy ulicy Witosy 7B, ponieważ nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą,
- 2) odrzuca się oferty Wykonawców:
  - a) „MAT – BUD” Zbigniew Kramek siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Gdyńskiej 12,
  - b) Arkada – KOD Jan Powierski, Dariusz Nadolny Sp. j. z siedzibą w Świecie, przy ulicy Witosy 7B,  
- ponieważ zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
  - c) Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowo – Usługowego TEL – POŻ – SYSTEM „ISKRA” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy ulicy Krańcowej 11, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- 3) wybiera się ofertę Wykonawcy – Zakładu Wielobranżowego „DARKAT” Wiesław Jurczyk z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Źródlanej 8, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę 339 217,02 zł brutto.

§ 2. Postanawia się zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą, zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz złożoną ofertą.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się:

- 1) w zakresie wynikającym z ustawy – Prawo zamówień publicznych - Dyrektorowi Biura Zamówień,
- 2) w zakresie realizacji umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania - Dyrektorowi Bursy Szkolnej w Stargardzie Szczecińskim.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marek Stankiewicz – Wicestarosta

Ireneusz Rogowski – Członek Zarządu

Iwona Wiśniewska- Członek Zarządu

.....  


.....  
*Ireneusz Rogowski*

.....  
*Iwona Wiśniewska*

## Uzasadnienie

Zgodnie z Uchwałą Nr 1213/12 Zarządu Powiatu w Stargardzie Szczecińskim z dnia 8 marca 2012 roku, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Modernizację budynku Bursy Szkolnej w Stargardzie Szczecińskim wraz z zapewnieniem właściwych warunków ochrony przeciwpożarowej, zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Stargardzie Szczecińskim”, znak WZ.272.6.2012.OC2, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 55819-2012 w dniu 9 marca 2012 r., oraz pod numerem 67279-2012 w dniu 23 marca 2012 r. zostało zamieszczone ogłoszenie o zmianie ogłoszenia.

W wymaganym terminie, tj. do dnia 30 marca 2012 roku wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

- 1) Arkada – KOD Jan Powierski, Dariusz Nadolny Sp. j. z siedzibą w Świecie, przy ulicy Witosa 7B, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę 382 920,27 zł brutto,
- 2) Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowo – Usługowego TEL – POŻ – SYSTEM „ISKRA” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy ulicy Krańcowej 11, które zaoferowało za realizację przedmiotu zamówienia cenę 338 725 zł brutto,
- 3) „MAT – BUD” Zbigniew Kramek z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Gdyńskiej 12, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę 364 046,66 zł brutto,
- 4) Zakładu Wielobranżowego „DARKAT” Wiesław Jurczyk z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Źródlanej 8, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę 339 217,02 zł brutto.

Komisja przetargowa ds. zamówień publicznych dokonała badania i oceny złożonych ofert.

Korzystając z uprawnień art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Komisja wezwała Wykonawców: Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe TEL – POŻ – SYSTEM „ISKRA” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Zakład Wielobranżowy „DARKAT” Wiesław Jurczyk z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim oraz MAT – BUD Zbigniew Kramek z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, do złożenia brakujących oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz na podstawie art. 87 ust 1 ustawy, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawcy odpowiedzieli na wezwanie w wymaganym terminie.

W wyniku oceny ofert, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, odrzuca się ofertę Wykonawcy - Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowo – Usługowego TEL – POŻ – SYSTEM „ISKRA” Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, przy ulicy Krańcowej 11, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z zapisami §17 pkt 1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - *Opis sposobu obliczenia ceny oferty*, Wykonawcy byli zobowiązani obliczyć cenę oferty na podstawie przedmiarów robót, które po wypełnieniu stanowią kosztorysy ofertowe i które stanowią załącznik do oferty, a następnie sumę kwot z kosztorysów mieli wpisać cyfrowo i słownie do formularza oferty.

Wykonawca w przedłożonej do niniejszego postępowania ofercie, oprócz kosztorysów ofertowych, przedłożył zestawienie kosztów za realizację przedmiotu zamówienia (strona 9 oferty), w którym wyspecyfikował koszty za poszczególne prace wg wymaganych

kosztorysów ofertowych, tj. koszty za remont ścianek działowych, koszty za roboty remontowo renowacyjne, koszty za roboty elektryczne oraz zawarł w nim inne, tzw. „koszty pozostałe”. W dniu 5 kwietnia 2012 r. Zamawiający wystąpił do Wykonawcy między innymi o złożenie wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, dotyczących uwzględnienia w cenie oferty „kosztów pozostałych” oraz szczegółowego wykazania prac wchodzących w cenę „kosztów pozostałych”. W wymaganym przez Zamawiającego terminie, Wykonawca przedłożył wyjaśnienia, tj. tabelaryczny wykaz kosztów pozostałych, z którego wynika, że tzw. (nazwa Wykonawcy) - „koszty pozostałe – do kosztorysu” to: diety dla pracowników, noclegi pracowników oraz koszty transportu. Cena kosztów pozostałych to 19 980 zł brutto.

Należy zaznaczyć, że treść SIWZ z załącznikami, oraz projekt umowy, świadczą, że w przedmiotowym postępowaniu ustalone wynagrodzenie ma charakter kosztorysowy. Zamawiający postanowił bowiem (§13 ust. 1 projektu umowy), że rozliczenie należności nastąpi na podstawie kosztorysu ilościowo – wartościowego, sporządzonego w oparciu o obmiar robót, przy przyjęciu cen jednostkowych robót, cen wyrobów budowlanych i pracy sprzętu, elementów kosztorysowania i innych elementów wynikających z oferty cenowej (tj. kosztorysu ofertowego). Ponadto zapisy §13 ust. 3 projektu umowy oraz §6 pkt 2 SIWZ, świadczą również, że zapłata wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi na podstawie faktury końcowej oraz jednej faktury przejściowej wystawionej na podstawie protokołu stanu zaawansowania robót, sporządzonego na podstawie kosztorysu ilościowo – wartościowego. Powyższe świadczy o istotności w/w składników cenowych składających się na całkowitą cenę oferty, ponieważ są podstawą ustalenia należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Natomiast wyartykułowane w ofercie Wykonawcy, tzw. „koszty pozostałe – do kosztorysu”, które składają się na cenę oferty, nie zostały wliczone w kosztorys ofertowy, tak więc Zamawiający nie będzie miał podstawy do zapłaty Wykonawcy żądanego wynagrodzenia na ten cel. Ponadto, przy kalkulowaniu ceny oferty, Wykonawca miał zastosować przyjęte przez siebie stawki i narzuty, które mają charakter stały przez cały okres realizacji umowy. Przyjęte stawki i narzuty wpisywane są do umowy.

Stosownie do postanowień § 2 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno – użytkowym (Dz. U. z 2004 r. Nr 130, poz. 1389), kosztorys inwestorski opracowuje się metodą polegającą na obliczeniu wartości kosztorysowej robót objętych przedmiotem robót, jako sumy iloczynów jednostek przedmiarowych robót i ich cen jednostkowych, zawierających wszystkie czynniki cenotwórcze z uwzględnieniem określonych nakładów rzeczowych na jednostkę obmiarową. Wykonawcy, zwłaszcza przy wynagrodzeniu kosztorysowym, ustalają cenę oferty, za którą są gotowi wykonać roboty ujęte w przedmiarach, na podstawie kosztorysów ofertowych, wg udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji i przedmiarów robót. Kalkulacja ta polega na obliczaniu dla jednostki przedmiarowej nakładów rzeczowych (R, M, S) ustalonych na podstawie: własnych norm zakładowych; normatywów kosztorysowych wynikających z dostępnej obecnie bazy normatywnej (KSNR, KNR oraz uzupełniająco KNKRB, KNK, KNP itp.). Po takim obliczeniu nakładów rzeczowych następuje ich wartościowanie. Polega ono na przemnożeniu każdego jednostkowego nakładu przez właściwą cenę lub stawkę, a mianowicie: nakładu robocizny przez stawkę robocizny kosztorysowej; nakładów materiałowych przez ceny poszczególnych rodzajów materiałów; nakładów pracy sprzętu przez ceny maszynogodziny pracy poszczególnych rodzajów maszyn i sprzętu budowlanego. Do tak skalkulowanych nakładów rzeczowych na jednostkę przedmiarową należy doliczyć koszty zakupu, koszty pośrednie i zysk według stawek procentowych wynikających z własnych założeń kalkulacyjnych Wykonawcy. Wspomniane koszty pośrednie (Kp) to

wszystkie wydatki, jakie Wykonawca musi ponieść poza bezpośrednim wykonaniem prac budowlanych. Obejmują one między innymi: koszty zaplecza budowy, koszty narzędzi, płace personelu, koszty zakwaterowania pracowników zamiejscowych, diety, koszty BHP, ubezpieczenie, ochrona, koszty energii, koszty paliwa, koszty zarządzania firmą (wynagrodzenie pracowników zarządu, koszty delegacji, koszty odsetek od kredytów, koszty biurowe, koszty utrzymania wszystkich nieruchomości i ruchomości firmy, obsługa prawna) itp. Wykonawca ma prawo doliczyć według własnego uznania koszty pośrednie (Kp) oraz zysk (Z). Są one naliczane według zasad ustalonych przez Wykonawcę, najczęściej jednak jako wartość procentowa liczona od kosztów przeznaczonych na robociznę (R) i sprzęt (S). Niezależnie jednak od sposobu naliczania, wskazane przez Wykonawcę „koszty pozostałe do kosztorysu”, tj. diety dla pracowników, noclegi pracowników oraz koszty transportu uwzględnia się w kosztorysie ofertowym, a nie jak to zrobił Wykonawca, poza kosztorysem. W takiej sytuacji, Zamawiający działając na podstawie zapisów SIWZ nie ma podstaw i możliwości zapłaty Wykonawcy za „koszty pozostałe do kosztorysu”, a tym samym oferta Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, ponieważ została obliczona niezgodnie z jej zapisami. Kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu jest cena, która miała być obliczona zgodnie z zasadami zawartymi w SIWZ.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Art. 87 ust. 2 pkt 3 stanowi natomiast, że Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

„W ocenie Izby, przepis tego artykułu ma zastosowanie, jeżeli niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter „omyłki”, a jej poprawienie nie powoduje istotnych zmian w treści oferty. Z treści oferty powinien wynikać zamiar złożenia przez Wykonawcę oferty zgodnej z wymogami specyfikacji, a Zamawiający na podstawie treści oferty posiada wszystkie dane niezbędne do dokonania poprawy omyłki, nie ingerując w sposób istotny w treść oferty” (Wyrok KIO przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 26 września 2011 r., sygn. akt KIO 1980/11).

W niniejszej sprawie Wykonawca działał świadomie, wyceniając przedmiot zamówienia w inny sposób, niż wymogi SIWZ. Niezgodność ta nie była zatem wynikiem niedopatrzienia, przypadkowego opuszczenia lub błędu niezamierzonego. Świadczy o tym treść wyjaśnień Wykonawcy, w których sam przedstawił rodzaj kosztów pozostałych, które nie zostały wliczone w wymagane w SIWZ kosztorysy ofertowe.

W takiej sytuacji uznanie oferty Wykonawcy za zgodną z treścią SIWZ i poddanie jej ocenie, stanowiłoby istotne naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców wobec pozostałych uczestników postępowania, którzy dołożyli należytych starań, aby wycenić przedmiot zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.

Dodać należy, że Zamawiający nie poprawił w/w omyłek polegających na niezgodności treści oferty z SIWZ (na mocy art. 87 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych), ponieważ ich poprawienie spowodowałoby istotne zmiany treści oferty Wykonawcy.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 sierpnia 2011 r. sygn. akt. KIO 1768/11 – „Odwołujący, jako profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych ma świadomość i obowiązek kształtowania swojej oferty w treści wymaganej przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ze wszelkimi konsekwencjami wynikającymi z błędów wynikających z niewłaściwego przygotowania takiej oferty”, a dalej: „Obowiązkiem Odwołującego było bowiem, takie sporządzenie oferty, aby pod każdym względem odpowiadała treści siwz”, a dalej: „W powyższym zakresie za właściwe należy przyjąć stanowisko Sądu Okręgowego w Krakowie wyrażone w wyroku z dnia 23 kwietnia 2009 r.,

gdzie sąd wskazał, iż „Obliczenie ceny w sposób sprzeczny ze sposobem wskazanym w siwz powoduje, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji. Następuje to jednak w przypadku, gdy sposób obliczenia ceny został w siwz określony”. Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wyraźnie wskazał jak należy wyliczyć cenę oferty.

Ponadto, „Wykonawcy konstruując ofertę w oparciu o wymagania Zamawiającego podane w SIWZ, winni w sposób ścisły przestrzegać ustalonych zasad jej sporządzania, a obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie oceny złożonych ofert w oparciu o zasady podane w SIWZ. Brak konsekwencji i staranności Zamawiającego w tym zakresie powołałoby nierówne traktowanie Wykonawców” - Wyrok KIO przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 14 grudnia 2010 r., sygn. akt. KIO/UZP 2591/10. I jeszcze Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej przy prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 19 grudnia 2011 r. sygn. akt. KIO 2594/11; KIO 2602/11 – „Powyższe wynika z charakteru kosztorysu, jako dokumentu co do zasady natury kalkulacyjnej, postrzeganego w kategorii dokumentu służącego określeniu kosztów realizacji zadania (...) Także w tym postępowaniu, zasadnicze znaczenie kosztorysu sprowadza się do wskazania cen jednostkowych, które następnie będą służyć do ustalenia należnego Wykonawcy wynagrodzenia, po przeprowadzeniu obmiarów”, a dalej „W przedmiotowym postępowaniu, z perspektywy Zamawiającego istotne są ceny jednostkowe za wskazaną pozycję, one to bowiem będą podlegały ostatecznemu rozliczeniu według przeprowadzonych obmiarów, w pierwszym rzędzie znaczenie ma zatem podanie cen jednostkowych (...) Wynagrodzenie należne Wykonawcy w tym postępowaniu ma charakter kosztorysowego – ustalonego na podstawie sporządzonych po wykonaniu robót obmiarów z uwzględnieniem cen jednostkowych wynikających z kosztorysu wykonawcy (...)”

Poza tym, Zamawiający w/w wezwaniu, prosił Wykonawcę o wyjaśnienie przyjętej do wyceny roboty budowlanej, ze względu na fakt zaoferowania w pozycji 7 kosztorysu ofertowego branży budowlanej, roboty polegającej na *rozebraniu ścianek z płytek ceramicznych (w miejscach wykucia ościeżnic drzwiowych i ścianek działowych)*, podczas gdy Zamawiający wymagał roboty budowlanej zawartej w dokumentacji technicznej, tj. w przedmiarze robót branży budowlanej – polegającej na *rozebraniu posadzek z płytek ceramicznych (w miejscu wykucia ościeżnic drzwiowych i ścianek działowych)*. Wykonawca w niniejszej sprawie przedłożył jedynie kosztorys ofertowy robót remontowych i renowacyjnych, w którym w/w pozycja 7 została ujęta w pozycji 8 - bez zmian, tj. Wykonawca praktycznie przedłożył taki sam kosztorys co do oferty, do którego jedynie dodał niewycenioną robotę budowlaną w poz. 4 (wykucie wnęk o głębokości do 1 ceg. w ścianach z cegieł na zaprawie cementowo – wapiennej /pod szafki hydrantowe) - nieobjętą przedmiotem zamówienia, a budzący wątpliwości zapis poz. 7 (po złożeniu nowego dokumentu - poz.8) pozostawił bez wyjaśnień.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy – Prawo zamówień publicznych, z postępowania wyklucza się Wykonawcę - „MAT – BUD” Zbigniew Kramek siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Gdyńskiej 12, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. nie spełnia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający w Rozdziale II § 9 pkt 3 ppkt 1) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w celu potwierdzenia, że Wykonawca posiada wiedzę i doświadczenie, wymagał złożenia wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia (opisanego w §8 pkt 2 ppkt 1 SIWZ), wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania. Zamawiający wymagał również załączenia dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.

Zgodnie z zapisami zawartymi w Rozdziale II § 8 pkt 2 ppkt 1) SIWZ, Zamawiający określił, że za spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia uzna wykazanie przez Wykonawcę, że wykonał co najmniej jedną pracę podobną polegającą na wykonaniu robót budowlanych związanych z zabezpieczeniem przeciwpożarowym budynku użyteczności publicznej bądź zamieszkania zbiorowego.

W związku z tym, że z przedłożonego przez Wykonawcę do oferty *Wykazu prac podobnych*, nie wynika, że wykazana robota, spełnia warunki udziału w postępowaniu, tj. że robota związana była z zabezpieczeniem przeciwpożarowym budynku, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w/w oświadczenia, na podstawie art. 26 ust.3 ustawy.

Pismem z dnia 6 kwietnia 2012 r. Wykonawca - „MAT – BUD” Zbigniew Kramek siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Gdyńskiej 12, oświadczył, że praca wskazana w *Wykazie prac podobnych* nie obejmowała zakresem wykonania robót przeciwpożarowych budynku, wymaganych przez Zamawiającego. W związku z tym, wymieniona przez Wykonawcę praca nie spełnia warunku Zamawiającego.

Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, wyklucza się z udziału w postępowaniu, następujących Wykonawców:

- 1) „MAT – BUD” Zbigniew Kramek siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Gdyńskiej 12,
- 2) Arkada – KOD Jan Powierski, Dariusz Nadolny Sp. j. z siedzibą w Świecie, przy ulicy Witosa 7B,

- ponieważ nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy – Prawo zamówień publicznych, odrzuca się oferty w/w Wykonawców, ponieważ zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu.

Spośród pozostałych ofert, proponuje się wybrać jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy - Zakładu Wielobranżowego „DARKAT” Wiesław Jurczyk z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Źródlanej 8.

Wykonawca spełnił wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zaoferował najniższą cenę, uzyskując maksymalną liczbę punktów - 100.

#### Zestawienie zaoferowanych ofert wraz z punktacją

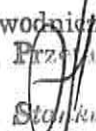
<b>Nr oferty</b>	<b>Wykonawca</b>	<b>Oferowana cena wraz z punktacją</b>
1.	Arkada - Kod Jan Powierski, Dariusz Nadolny Sp. j. ul. Witosa 7B 86-100 Świecie	oferta odrzucona
2.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe TEL – POŻ – SYSTEM „ISKRA” Sp. z o.o. ul. Krańcowa 11 61-022 Poznań	oferta odrzucona
3.	„MAT – BUD” Zbigniew Kramek ul. Gdyńska 12 73-110 Stargard Szczeciński	oferta odrzucona
4.	Zakład Wielobranżowy „DARKAT” Wiesław Jurczyk ul. Źródłana 8	339 217,02 zł brutto 100 pkt

73-110 Stargard Szczeciński
-----------------------------

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym podjęcie uchwały uważa się za zasadne.

Członek Komisji  
  
Marta Olczak

Przewodniczący  
Komisji Przetargowej  
  
Marek Stankiewicz