

Uchwała Nr 1289/12
Zarządu Powiatu w Stargardzie Szczecińskim
z dnia 24 kwietnia 2012 roku

w sprawie zamówienia publicznego na
„Przebudowę budynku internatu Zespołu Szkół Nr 5 w Stargardzie Szczecińskim”

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz art. 24 ust 2 pkt 2 i pkt4, art.89 ust. 1 pkt 2 i pkt 5, art. 91 ust. 1, art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się wyniki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Przebudowę budynku internatu Zespołu Szkół Nr 5 w Stargardzie Szczecińskim”:

1) wyklucza się Wykonawców:

- a) Zakład Wielobranżowy „DARKAT” Wiesław Jurczyk z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Źródlanej 8,
- b) LEO Lesław Pawłowski z siedzibą w Goleniowie, przy ulicy Sikorskiego 34/2,
- c) POL – BUD Wiesław Łokucjewski z siedzibą w Policach, przy ulicy Asfaltowej 15/2,
- d) S&S Zakład Remontowo – Budowlany Sławomir Szyndler z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Ogrodniczej 1A,
- ponieważ nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą,
- e) „MAT – BUD” Zbigniew Kramek siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Gdyńskiej 12,
- ponieważ nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz nie zgodził się na przedłużenie okresu związania ofertą,

2) odrzuca się oferty Wykonawców:

- a) „MAT – BUD” Zbigniew Kramek siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Gdyńskiej 12,
- ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- b) Zakładu Wielobranżowego „DARKAT” Wiesław Jurczyk z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Źródlanej 8,
- c) LEO Lesław Pawłowski z siedzibą w Goleniowie, przy ulicy Sikorskiego 34/2,
- d) POL – BUD Wiesław Łokucjewski z siedzibą w Policach, przy ulicy Asfaltowej 15/2,
- e) S&S Zakładu Remontowo – Budowlanego Sławomir Szyndler z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Ogrodniczej 1A,
- ponieważ zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

- 3) wybiera się ofertę Wykonawcy – MAGNUM – SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Romera 14, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę 272 807,65 zł brutto.

§ 2. Postanawia się zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą, zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz złożoną ofertą.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się:

- 1) w zakresie wynikającym z ustawy – Prawo zamówień publicznych - Dyrektorowi Biura Zamówień,
- 2) w zakresie realizacji umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania - Dyrektorowi Zespołu Szkół nr 5 w Stargardzie Szczecińskim.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Waldemar Gil – Starosta

Marek Stankiewicz – Wicestarosta

Ireneusz Rogowski – Członek Zarządu

Iwona Wiśniewska- Członek Zarządu



.....



.....

Ireneusz Rogowski

Iwona Wiśniewska

Uzasadnienie

Zgodnie z Uchwałą Nr 1212/12 Zarządu Powiatu w Stargardzie Szczecińskim z dnia 8 marca 2012 roku, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę budynku internatu Zespołu Szkół Nr 5 w Stargardzie Szczecińskim”, znak WZ.272.7.2012.OC2, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 60465-2012 w dniu 15 marca 2012 r.

W wymaganym terminie, tj. do dnia 30 marca 2012 roku wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

- 1) „MAT – BUD” Zbigniew Kramek siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Gdyńskiej 12, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę 417 798,09 zł brutto,
- 2) MAGNUM – SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Romera 14, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę 272 807,65 zł brutto,
- 3) Zakładu Wielobranżowego „DARKAT” Wiesław Jurczyk z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Źródlanej 8, które zaoferowało za realizację przedmiotu zamówienia cenę 398 697,33 zł brutto.
- 4) Usługi Wielobranżowe EL – BUD Sebastian Pawlik z siedzibą w Kobylance, przy ulicy B. Chrobrego 20i, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę 313 914,01 zł brutto,
- 5) Prywatnego Przedsiębiorstwa Budowlanego Bogdan Dziemidowicz z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Podleśnej 5, które zaoferowało za realizację przedmiotu zamówienia cenę 332 632,72 zł brutto,
- 6) LEO Lesław Pawłowski z siedzibą w Goleniowie, przy ulicy Sikorskiego 34/2, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę 315 329,02 zł brutto,
- 7) POL – BUD Wiesław Łokucjewski z siedzibą w Policach, przy ulicy Asfaltowej 15/2, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę 387 451,08 zł brutto,
- 8) S&S Zakładu Remontowo – Budowlanego Sławomir Szyndler z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Ogrodniczej 1A, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę 347 960 zł brutto.

Komisja przetargowa ds. zamówień publicznych dokonała badania i oceny złożonych ofert.

Korzystając z uprawnienia art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Komisja wezwała Wykonawców: MAGNUM – SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Usługi Wielobranżowe EL – BUD Sebastian Pawlik z siedzibą w Kobylance, Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlane Bogdan Dziemidowicz z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, Zakład Wielobranżowy „DARKAT” Wiesław Jurczyk z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, LEO Lesław Pawłowski z siedzibą w Goleniowie, MAT – BUD Zbigniew Kramek z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim do złożenia brakujących oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz na podstawie art. 87 ust 1 ustawy, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wykonawcy odpowiedzieli na wezwanie w wymaganym terminie.

Ponadto, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy, Komisja przetargowa poprawiła w ofertach Wykonawców: MAGNUM – SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, Usługi Wielobranżowe EL – BUD Sebastian Pawlik z siedzibą w Kobylance, Prywatnego Przedsiębiorstwa Budowlanego Bogdan Dziemidowicz z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim oraz Zakładu Wielobranżowego „DARKAT” Wiesław Jurczyk z siedzibą w

Stargardzie Szczecińskim, omyłki polegające na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, nie powodujące istotnych zmian w treści oferty, na co Wykonawcy wyrazili zgodę.

Omyłki polegały na niedokładności w opisie niektórych pozycji oraz pominięciu w opisie pozycji pojedynczych wyrazów lub krótkich fraz, a poprawienie ich, doprowadziło do pełnej zgodności treści opisu zawartego w kosztorysie z opisem zastosowanym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, tj. przedmiarze. Czynność poprawienia omyłek nie wpłynęła w sposób istotny na treść złożonych ofert, w tym w szczególności nie zmieniła się ich cena, ponieważ ilości (obmiary) oraz ceny jednostkowe danych pozycji kosztorysowych zachowały swoje wartości. Zaistniałe omyłki nie mają więc charakteru istotnego pod względem wartościowym oraz nie mają większego znaczenia w odniesieniu do całego zakresu robót.

Ponadto, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy, Komisja przetargowa poprawiła w ofercie Wykonawcy – Prywatnego Przedsiębiorstwa Budowlanego Bogdan Dziemidowicz z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, oczywiście omyłkę rachunkową, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawy. Omyłka polega na tym, że Wykonawca w Formularzu oferty oraz w kosztorysie ofertowym branży sanitarnej oraz branży elektrycznej uzyskał niewłaściwy wynik sumowania wartości ogółem netto oraz podatku VAT. Po dokonaniu poprawek, prawidłowo wyliczona cena oferty stanowi kwotę 332 628,44 zł brutto.

W wyniku badania ofert, na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy, wyklucza się z udziału w postępowaniu Wykonawcę - MAT – BUD Zbigniew Kramek z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, ponieważ nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający w Rozdziale II § 9 pkt 3 ppkt 1) SIWZ, wymagał załączenia wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia (opisanego w §8 pkt 2 ppkt 1 SIWZ), wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania. Zamawiający wymagał również załączenia dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone. Zgodnie z zapisami zawartymi w Rozdziale II § 8 pkt 2 ppkt 1) SIWZ, Zamawiający określił, że za spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia uzna wykazanie przez Wykonawcę, że wykonał co najmniej jedną pracę - robotę budowlaną polegającą na budowie, przebudowie lub remoncie obiektu o powierzchni użytkowej co najmniej 600 m², zakres której obejmował wykonanie robót branży budowlanej oraz instalacyjnych branży sanitarnej i branży elektrycznej.

Z przedłożonego do oferty *Wykazu prac podobnych*, nie wynika, że wykazana przez Wykonawcę robota, spełnia warunki udziału w postępowaniu, tj. że zakres jej prac obejmował wykonanie robót branży budowlanej oraz instalacyjnych branży sanitarnej i branży elektrycznej, jak również nie wynika to z oświadczenia Wykonawcy przedłożonego na wezwanie Zamawiającego, w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Wykonawca oświadczył jedynie, że wykazana w *Wykazie prac podobnych* robota budowlana, była prowadzona w budynku użyteczności publicznej, co nie było warunkiem Zamawiającego i nie podlegało ocenie. W związku z tym, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wyklucza się go z postępowania o udzielenie zamówienia.

Poza tym, oferta Wykonawcy - MAT – BUD Zbigniew Kramek z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W ofercie złożonej przez Wykonawcę wystąpiło szereg nieprawidłowości pomiędzy kosztorysami ofertowymi Wykonawcy a dokumentacją techniczną - przedmiarem robót.

Mimo twierdzenia Wykonawcy o zgodności pozycji w kosztorysie ofertowym z przedmiarem robót, niżej wymienione błędy spowodowały, że wystąpiła niezgodność oferty z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, niepodlegająca poprawie na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy - Prawo zamówień publicznych:

- 1) w kosztorysie branży budowlanej, w poz. 58, zaoferowano uzupełnienie posadzki o powierzchni do 5 m² w jednym miejscu na zaprawie cementowej z płytek terakotowych o wymiarach 10x10, krotność = 1,00, natomiast Zamawiający wymagał w dokumentacji technicznej, tj. w przedmiarze robót branży budowlanej, zastosowania dla tej pozycji kosztorysowej krotności =0,1, ponieważ ma tu być uzupełnianie istniejących posadzek do 10%, a ponadto, Zamawiający wymagał uzupełnienia posadzki płytkami terakotowymi o wymiarach 30x30 cm, a nie 10x10 cm,
- 2) w kosztorysie branży sanitarnej, w poz. 72, zaoferowano wykucie bruzd poziomych i pionowych o przekroju do 0,023 m² w elementach z betonu żwirowego, natomiast Zamawiający wymagał w dokumentacji technicznej, tj. w przedmiarze robót branży sanitarnej (poz. 7 d.1), wykucia bruzd, ale o przekroju do 0,040 m². Wykonawca, oprócz tego, przyjął do wyceny tej pozycji kosztorysowej KNR 4-01 0210-01-040, zamiast KNR 4-01 0210-02,
- 3) w kosztorysie branży sanitarnej, w poz. 77, zaoferowano baterię umywalkową lub zmywakową stojącą o średnicy nominalnej 15 mm, natomiast Zamawiający wymagał w dokumentacji technicznej, tj. w przedmiarze robót branży sanitarnej (poz. 12 d.1), baterii ściennej, a nie stojącej. Wykonawca, oprócz tego, przyjął do wyceny tej pozycji kosztorysowej KNNR 4 0137-02-020, zamiast KNNR 4 0137-01,
- 4) w kosztorysie branży sanitarnej, w poz. 99, zaoferowano demontaż urządzeń sanitarnych: brodzika, natomiast Zamawiający wymagał w dokumentacji technicznej, tj. w przedmiarze robót branży sanitarnej (poz. 34 d.4), demontażu brodzika natryskowego wraz z kabiną. Wykonawca, oprócz tego, przyjął do wyceny tej pozycji kosztorysowej KNNR 8 0225-07-090, zamiast KNR 4 -02 0235-07
- 5) w kosztorysie branży elektrycznej, w poz. 203 przyjęto obmiar niezgodny z poz. 88 d.6 przedmiaru robót branży elektrycznej.

Na podstawie treści oferty Wykonawcy, samodzielne dokonanie poprawek przez Zamawiającego, nie jest możliwe, ponieważ poprawki te wiązałyby się z korektą istotnych elementów treści oferty. Wykonawca w poz. 58 kosztorysu ofertowego branży budowlanej, oprócz tego, że zastosował do wyceny tej pozycji kosztorysowej krotność= 1,00, to również przyjął do wyceny inny wymiar płytek. W poz. 72, poz. 77, oraz poz. 99 kosztorysu branży sanitarnej, oprócz tego, że wystąpiły rozbieżności w opisie pozycji kosztorysowej, to również Wykonawca zastosował inną podstawę wyceny KNR, od wymaganej w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Kwestia błędnego podania pozycji przy jednoczesnym źle określonym Katalogu Nakładów Rzeczowych stanowi problem w dokonaniu poprawienia błędnie wypełnionych pozycji. Wykonawca, ponadto zastosował w poz. 203 kosztorysu branży elektrycznej, obmiar niezgodny z wymaganiami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Powyższe niezgodności treści kosztorysu ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia mają charakter istotnych również pod względem wartościowym. W przypadku dokonania poprawy tych omyłek uległyby zmianie ceny danych pozycji, jak również cena całkowita oferty.

Ponadto, zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 2) ustawy - Prawo zamówień publicznych, wyklucza się z udziału w postępowaniu, następujących Wykonawców:

- 1) „MAT – BUD” Zbigniew Kramek siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Gdyńskiej 12,
 - 2) Zakład Wielobranżowy „DARKAT” Wiesław Jurczyk z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Źródlanej 8,
 - 3) LEO Lesław Pawłowski z siedzibą w Goleniowie, przy ulicy Sikorskiego 34/2,
 - 4) POL – BUD Wiesław Łokucjewski z siedzibą w Policach, przy ulicy Asfaltowej 15/2,
 - 5) S&S Zakład Remontowo – Budowlany Sławomir Szyndler z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Ogrodniczej 1A,
- ponieważ nie zgodzili się na przedłużenie okresu związania ofertą.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy – Prawo zamówień publicznych, odrzuca się oferty w/w Wykonawców ponieważ zostały złożone przez Wykonawców wykluczonych z udziału w postępowaniu.

Spośród pozostałych ofert, proponuje się wybrać jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy - MAGNUM – SERVICE Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Romera 14. Wykonawca spełnił wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zaoferował najniższą cenę, uzyskując maksymalną liczbę punktów - 100.

Zestawienie zaoferowanych ofert wraz z punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Oferowana cena wraz z punktacją
1.	„MAT – BUD” Zbigniew Kramek ul. Gdyńska 12 73-110 Stargard Szczeciński	oferta odrzucona
2.	MAGNUM – SERVICE Sp. z o.o. ul. Romera 14 71-246 Szczecin	272 807,65 zł brutto 100 pkt
3.	Zakład Wielobranżowy „DARKAT” Wiesław Jurczyk ul. Źródlana 8 73-110 Stargard Szczeciński	oferta odrzucona
4.	Usługi Wielobranżowe EL – BUD Sebastian Pawlik ul. B. Chrobrego 20i 73-108 Kobylanka	313 914,01 zł brutto 86,91 pkt
5.	Prywatne Przedsiębiorstwo Budowlane Bogdan Dziemidowicz ul. Podleśna 5 73-110 Stargard Szczeciński	332 628,44 zł brutto 82,02 pkt

6.	LEO Lesław Pawłowski ul. Sikorskiego 34/2 72-100 Goleniów	oferta odrzucona
7.	POL – BUD Wiesław Łokucjewski ul. Asfaltowa 15/2 72-010 Police	oferta odrzucona
8.	S&S Zakład Remontowo – Budowlany Sławomir Szyndler ul. Ogrodnicza 1a 71-804 Szczecin	oferta odrzucona

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym podjęcie uchwały uważa się za zasadne.

Członek Komisji

Marta Olczak

Przewodniczący
Komisji Przetargowej

Marek Stankiewicz