

Uchwała Nr 1386/12
Zarządu Powiatu w Stargardzie Szczecińskim
z dnia 21 czerwca 2012 roku

w sprawie zamówienia publicznego na „Dostawę materiałów biurowych dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim”

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz art. 91 ust. 1, art. 94 ust. 2 pkt 3) lit.a) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), uchwala się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się wyniki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę materiałów biurowych dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim” i wybiera się oferty Wykonawców:

- 1) PapCom s.c. Z Dobrodziej, Ł. Dobrodziej z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Koziej 18, który zaoferował za realizację I części przedmiotu zamówienia cenę 51 869,17 zł brutto,
- 2) „Biuro Plus – Kitta i Spółka” sp. j. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Królowej Korony Polskiej 25, który zaoferował za realizację II części przedmiotu zamówienia cenę 67 304,57 zł brutto.

§ 2. Postanawia się zawrzeć umowy z wybranymi Wykonawcami, zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz złożonymi ofertami.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się:

- 1) w zakresie wynikającym z ustawy – Prawo zamówień publicznych - Dyrektorowi Biura Zamówień,
- 2) w zakresie realizacji umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania – Dyrektorowi Biura Obsługi Urzędu.

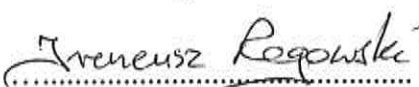
§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Waldemar Gil – Starosta



.....
.....


Marek Stankiewicz – Wicestarosta



.....

Ireneusz Rogowski – Członek Zarządu

Iwona Wiśniewska- Członek Zarządu



.....

Uzasadnienie

Zgodnie z Uchwałą Nr 1342/12 Zarządu Powiatu w Stargardzie Szczecińskim z dnia 24 maja 2012 roku, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę materiałów biurowych dla potrzeb Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim”, znak WZ.272.9.2012.OC2, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 117197-2012 w dniu 28 maja 2012 r. W prowadzonym postępowaniu dopuszczono możliwość składania ofert częściowych, wyodrębniając dwie części zamówienia:

- 1) część I zamówienia - dostawa materiałów biurowych,
- 2) część II zamówienia – dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących i kopiujących.

W wymaganym terminie, tj. do dnia 5 czerwca 2012 r. wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

- 1) Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowego „SOWA” Sp. z o. o. z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Batalionów Chłopskich 1. Wykonawca złożył ofertę na dwie części zamówienia i zaoferował za realizację:
 - a) I części przedmiotu zamówienia cenę 51 916,20 zł brutto,
 - b) II części przedmiotu zamówienia cenę 85 649,34 zł brutto,
- 2) PapCom s.c. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Koziej 18. Wykonawca złożył ofertę na dwie części zamówienia i zaoferował za realizację:
 - a) I części przedmiotu zamówienia cenę 51 708,04 zł brutto,
 - b) II części przedmiotu zamówienia cenę 68 273,86 zł brutto,
- 3) „Biuro Plus-Kitta i Spółka” sp. j. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Królowej Korony Polskiej 25. Wykonawca złożył ofertę na dwie części zamówienia i zaoferował za realizację:
 - a) I części przedmiotu zamówienia cenę 53 030,88 zł brutto,
 - b) II części przedmiotu zamówienia cenę 67 304,57 zł brutto,
- 4) SORT Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Białowieskiej 6A, Biuro Handlowe w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Towarowej 13A. Wykonawca złożył ofertę na realizację II części przedmiotu zamówienia i zaoferował cenę 71 756,97 zł brutto,
- 5) PARTNER BIURO Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Wielkopolskiej 18. Wykonawca złożył ofertę na realizację I części przedmiotu zamówienia i zaoferował cenę 56 466,22 zł brutto.

Komisja przetargowa ds. zamówień publicznych dokonała badania i oceny złożonych ofert.

Korzystając z uprawnienia art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Komisja wezwała Wykonawców: PPH „SOWA” Sp. z o. o. z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim oraz PapCom s.c. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej z siedzibą w Szczecinie do złożenia brakujących dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawcy uzupełnili dokumenty w wymaganym przez Zamawiającego terminie.

Ponadto, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy, Komisja przetargowa poprawiła w ofertach Wykonawców: PapCom s.c. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej z siedzibą w Szczecinie oraz PARTNER BIURO Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, omyłki polegające na niezgodności oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, nie powodujących istotnych zmian w treści oferty, na co Wykonawcy wyrazili zgodę.

W ofercie Wykonawcy – PapCom s.c. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej, wystąpiła omyłka, która polega na tym, że Wykonawca w formularzu cenowym dla I części zamówienia w poz. 100 dotyczącej zszywacza metalowego o mocy zszywania co najmniej 50 kartek, podał jedynie cenę jednostkową netto. Wykonawca omyłkowo nie wyliczył wartości brutto dla w/w pozycji, ale wskazał cenę jednostkową, co umożliwiło Zamawiającemu dokonanie wyceny tej pozycji. Cena jednostkowa, stanowiła tu cenę wyjściową wprowadzanych następnie zmian w ofercie Wykonawcy. W związku z tym, Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy – Prawo zamówień publicznych, poprawił w ofercie powyższą omyłkę i zawiadomił Wykonawcę, że wartość jego oferty dla I części zamówienia wynosi 51 869,17 zł brutto.

Wykonawca - PARTNER BIURO Sp. z o.o., popełnił omyłkę pisarską wpisując w Formularzu cenowym dla I części zamówienia, w poz. 13 dotyczącej folii do laminowania A4, 100 mic., ilość sztuk 40 zamiast wymaganą przez Zamawiającego ilość sztuk 4. Powyższa omyłka spowodowała niezgodność oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia. W związku z tym, że Wykonawca wskazał cenę jednostkową, umożliwiło to Zamawiającemu dokonanie samodzielnej wyceny tej pozycji dla prawidłowej ilości sztuk.

Poprawienie tej niezgodności nie spowodowało istotnej zmiany w treści oferty, ponieważ w złożonej ofercie podana była cena jednostkowa, która stanowiła cenę wyjściową wprowadzanych następnie zmian. Zamawiający dokonał zatem poprawy ilości sztuk dla w/w pozycji, a następnie za pomocą działań arytmetycznych obliczył dla niej wymaganą wartość, z uwzględnieniem konsekwencji w cenie oferty wynikających z wprowadzonych zmian.

W związku z tym, Zamawiający korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 87 ust. 2 pkt 3) ustawy – Prawo zamówień publicznych, poprawił w ofercie powyższą omyłkę i zawiadomił Wykonawcę, że wartość jego oferty dla I części zamówienia wynosi 55 364,09 zł brutto.

Ponadto, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2) ustawy, Komisja przetargowa poprawiła w ofercie Wykonawcy – PPH „SOWA” Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, oczywiste omyłki rachunkowe, uwzględniając konsekwencje rachunkowe dokonanych poprawek. W związku z tym, prawidłowo wyliczona cena oferty Wykonawcy za realizację I części zamówienia wynosi 51 911,31 zł brutto.

W wyniku przeprowadzonej oceny ofert, proponuje się wybrać jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

- 1) dla I części zamówienia – PapCom s.c. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej z siedzibą w Szczecnie, przy ulicy Koziej 18. Wykonawca zaoferował za realizację zamówienia cenę 51 869,17 brutto,
- 2) dla II części zamówienia – „Biuro Plus – Kitta i Spółka” sp.j. z siedzibą w Szczecnie, przy ulicy Królowej Korony Polskiej 25. Wykonawca zaoferował za realizację zamówienia cenę 67 304,57 zł brutto.

Wykonawcy spełnił wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i dla poszczególnych części zamówienia zaoferowali najniższe ceny, uzyskując maksymalną liczbę punktów - 100.

Zestawienie złożonych ofert wraz z punktacją

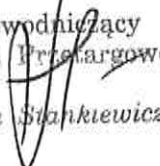
Nr oferty	Wykonawca	Oferowana cena brutto		Liczba uzyskanych punktów	
		I część przedmiotu zamówienia	II część przedmiotu zamówienia	I część przedmiotu zamówienia	II część przedmiotu zamówienia
„1”	PPH „SOWA” Sp. z o. o. ul. Batalionów Chłopskich 1 73-110 Stargard Szczeciński	51 911,31 zł	85 649,34 zł	99,92 pkt	78,58 pkt
„2”	PapCom s.c. Z. Dobrodziej, Ł. Dobrodziej ul. Kozia 18 70-791 Szczecin	51 869,17 zł	68 273,86 zł	100 pkt	98,58 pkt
„3”	„Biuro Plus - Kitta i Spółka” sp. j. ul. Królowej Korony Polskiej 25 70-485 Szczecin	53 030,88 zł	67 304,57 zł	97,81 pkt	100 pkt
„4”	SORT Sp. z o. o. ul. Białowieska 6A 71-010 Szczecin Biuro Handlowe: Stargard Szczeciński, ul. Towarowa 13A	-	71 756,97 zł	-	93,80 pkt
„5”	PARTNER BIURO Sp. z o. o. ul. Wielkopolska 18 70-451 Szczecin	55 364,09 zł	-	93,69 pkt	-

Umowy z wybranymi Wykonawcami zostaną zawarte, zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt 3 lit. a) ustawy – Prawo zamówień publicznych, przed upływem terminu, o którym mowa w art. 94 ust. 1 pkt 2, tj. w terminie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym podjęcie uchwały uważa się za zasadne.

Członek Komisji

Marta Olczak

Przewodniczący
Komisji Przetargowej

Marek Stankiewicz