

**Uchwała Nr 1326/12**  
**Zarządu Powiatu w Stargardzie Szczecińskim**  
**z dnia 17 maja 2012 r.**

**w sprawie protokołu kontroli**

Na podstawie art. 32 ust. 1 i 2 pkt 4 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), uchwała się co następuje:

§ 1. 1. Przyjmuje się treść protokołu z kontroli problemowej, przeprowadzonej w dniu 08.12.2011 r., dotyczącej objętego dofinansowaniem w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011, w roku 2010, projektu nr 61/NPPDL/2009 pod nazwą: „Przebudowa i budowa drogi 1709Z Stargard Szczeciński – Sowno wraz z budową ścieżki rowerowej. Wykonanie odcinka drogi w Stargardzie Szczecińskim od skrzyżowania ul. Piłsudskiego z ul. Sienkiewicza do miejscowości Żarowo – Etap F – od km 11+556,40 do km 13+560,00” realizowanego na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu z budżetu państwa Nr 61/NPPDL/2010, z dnia 21.05.2010 r.

2. Protokół stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Podpisanie protokołu powierza się Wicestarście – Markowi Stankiewiczowi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Waldemar Gil

Starosta

.....  

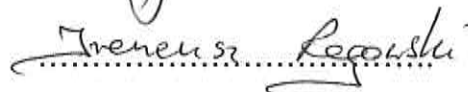

Marek Stankiewicz

Wicestarosta

.....  


Ireneusz Rogowski

Członek Zarządu

.....  




## Uzasadnienie

W dniu 08.12.2011 r. Wojewoda Zachodniopomorski przeprowadził kontrolę problemową dotyczącą objętego dofinansowaniem w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011, w roku 2010, projektu nr 61/NPPDL/2009 pod nazwą: „Przebudowa i budowa drogi 1709Z Stargard Szczeciński – Sowno wraz z budową ścieżki rowerowej. Wykonanie odcinka drogi w Stargardzie Szczecińskim od skrzyżowania ul. Piłsudskiego z ul. Sienkiewicza do miejscowości Żarowo – Etap F – od km 11+556,40 do km 13+560,00” realizowanego na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu z budżetu państwa Nr 61/NPPDL/2010, z dnia 21.05.2010 r.

W dniu 23.03.2012 r. do Starostwa Powiatowego wpłynął protokół z wyników przeprowadzonej kontroli oznaczony znakiem sprawy CFE.2.7221-61/10. Zawarte w nim uwagi dotyczące oceny przeprowadzonego przez organ starosty postępowania w zakresie pozwolenia na użytkowanie pod kątem bezpieczeństwa ruchu oraz uwagi dotyczące sformułowań zawartych w SIWZ stanowiły podstawę do skorzystania z uprawnień wynikających z prawa zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole. Treść zastrzeżeń została przyjęta Uchwałą Nr 1248/12 Zarządu Powiatu w Stargardzie Szczecińskim w dniu 29.03.2012 r. i przekazana kontrolującym.

W dniu 11.05.2012 r. wpłynęło do Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim stanowisko Wojewody Zachodniopomorskiego w sprawie zastrzeżeń do protokołu, o których mowa wyżej. Z treści pisma wynika, iż kontrolujący przyjęli do wiadomości wniesione zastrzeżenia podtrzymując wniesione w protokole uwagi.

Ze względu na wyczerpanie procedury odwoławczej od ustaleń kontrolujących oraz z uwagi na fakt, iż wniesione przez kontrolujących uwagi nie są na tyle istotne, aby odmówić podpisania protokołu właściwym jest przyjęcie jego treści.

W związku z realizacją zadania przez Zarząd Dróg Powiatowych w Stargardzie Szczecińskim zasadnym jest powierzenie podpisania protokołu właściwemu merytorycznie Wicestaroscie, tj. Markowi Stankiewiczowi.

Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

**DYREKTOR**  
**Wydziału Audytu i Kontroli**  
*Eukasz Wilkoż*



Znak sprawy: CFE.2.7221-61/10

Egz. nr ..... 1

Załącznik Nr.....  
douchwały Nr 1326/12  
Zarządu Powiatu w Stargardzie Szczecińskim  
z dnia 17.05.12

## PROTOKÓŁ KONTROLI

z ustaleń dokonanych w trakcie kontroli problemowej, przeprowadzonej w dniu 8 grudnia 2011 r., dotyczącej objętego dofinansowaniem w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011, w roku 2010, projektu Nr 61/NPPDL/2009, pod nazwą: „Przebudowa i budowa drogi 1709Z Stargard Szczeciński - Sowno wraz z budową ścieżki rowerowej. Wykonanie odcinka drogi w Stargardzie Szczecińskim od skrzyżowania ul. Piłsudskiego z ul. Sienkiewicza do miejscowości Żarowo - Etap F - od km 11+556,40 do km 13+560,00” realizowanego na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu z budżetu państwa Nr 61/NPPDL/2010, z dnia 21 maja 2010 r.

### Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie:

- art. 36 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. Nr 31, poz.206, z późn. zm.),
- § 7 ust. 1 Umowy o dofinansowanie Nr 61/NPPDL/2010, z dnia 21 maja 2010 r.

### Wykaz osób upoważnionych do przeprowadzenia kontroli:

1. Bogdan Dziembor, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 160/2011, z dnia 6 grudnia 2011 r. – przewodniczący zespołu kontrolującego,
2. Paweł Niemcewicz, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 160/2011, z dnia 6 grudnia 2011 r. – członek zespołu kontrolującego.

### Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Powiat Stargardzki, 73-110 Stargard Szczeciński, ul. Skarbowa 1.

### Imię i Nazwisko kierownika jednostki kontrolowanej i data objęcia stanowiska służbowego:

1. Waldemar Gil – Starosta Powiatu Stargardzkiego od dnia 6 grudnia 2006 r.

### Okres objęty kontrolą:

Od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, tj. od dnia 30 września 2009 r., do dnia przeprowadzenia kontroli w 2011 r.

### Wykaz osób pełniących obowiązki kierownika jednostki w kontrolowanym okresie:

1. Waldemar Gil – Starosta Powiatu Stargardzkiego.

### Miejsce kontroli:

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie jednostki kontrolowanej, w siedzibie Zarządu Dróg Powiatowych w Stargardzie Szczecińskim, przy ul. Bydgoskiej 13/15 i w miejscu realizacji projektu: droga 1709Z Stargard Szczeciński - Sowno wraz z budową ścieżki rowerowej, odcinek drogi w Stargardzie Szczecińskim od skrzyżowania ul. Piłsudskiego z ul. Sienkiewicza do miejscowości Żarowo - Etap F - od km 11+556,40 do km 13+560,00.

### Uczestnicy kontroli udzielający informacji i wyjaśnień ze strony Beneficjenta:

1. Ryszard Hadryś – Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Stargardzie Szczecińskim.
2. Tadeusz Mantycki – Specjalista ds. Drogowych w Zarządzie Dróg Powiatowych w Stargardzie Szczecińskim.

**Adnotacja o wpisie do książki kontroli:**

Kontrolę wpisano do książki kontroli w Starostwie Powiatowym w Stargardzie Szczecińskim, w dniu 8 grudnia 2011 r.

**Przedmiot kontroli:**

Realizacja Projektu nr 61/NPPDL/2009 pn. „Przebudowa i budowa drogi 1709Z Stargard Szczeciński - Sowno wraz z budową ścieżki rowerowej. Wykonanie odcinka drogi w Stargardzie Szczecińskim od skrzyżowania ul. Piłsudskiego z ul. Sienkiewicza do miejscowości Żarowo - Etap F - od km 11+556,40 do km 13+560,00”.

**Cel kontroli:** sprawdzenie prawidłowości realizacji i rozliczenia ww. projektu.

**Zakres kontroli :**

1. Oględziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji projektu.
2. Sprawdzenie zgodności realizacji projektu z:
  - a) wnioskiem o dofinansowanie;
  - b) programem inwestycji;
  - c) umową o dofinansowanie;
  - d) Prawem zamówień publicznych;
  - e) zasadami wydatkowania środków publicznych;
  - f) Prawem budowlanym.
3. Weryfikacja rozliczenia projektu.

**Opis ustaleń kontroli, w tym ujawnionych nieprawidłowości, ze wskazaniem podstaw prawnych dokonanych ustaleń.**

W dniu przeprowadzenia kontroli Beneficjent okazał oryginały i przedłożył potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie następujących dokumentów:

1	<i>Uchwała Rady Powiatu Nr XXV269/2000 z dnia 29 listopada 2000 r. w sprawie ustalenia przebiegu dróg powiatowych i Nr 369/03 z dnia 23 lipca 2003 r. w sprawie nadania numeracji dróg (str. 1-4 akt kontroli)</i>
2	<i>Decyzja Starosty Stargardzkiego Nr 11/2009, z dnia 14 września 2009 r. o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (str. 5-11 akt kontroli)</i>
3	<i>Decyzja Wójta Gminy Stargard Szczeciński z dnia 24 lutego 2009 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia, oraz Pozwolenie wodnoprawne Starosty Stargardzkiego z dnia 20 marca 2009 r. (str. 12-26 akt kontroli)</i>
4	<i>Zarządzenie Nr 2/2009 z dnia 9 lutego 2009 r. Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w sprawie wprowadzenia zasad wykonania ustawy Prawo zamówień publicznych (str. 27-28 akt kontroli)</i>
5	<i>Ustalenie wartości przedmiotu zamówienia z dnia 11 stycznia 2010 r. (str. 29-62 akt kontroli)</i>
6	<i>Zatwierdzona Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, z dnia 11 stycznia 2010 r. (str. 63-88 akt kontroli)</i>
7	<i>Ogłoszenie o postępowaniu ze strony internetowej, tablic ogłoszeń, portal UZP Nr 11202-2010 z dnia 14 stycznia 2010 r. dotyczące postępowania oznaczonego: ZDP-1/ZP-341/02/01 (str. 89-94 akt kontroli)</i>
8	<i>Pytania i odpowiedzi dla wykonawców dotyczące SIWZ (str. 95-131 akt kontroli)</i>
9	<i>Protesty do zapisów SIWZ – nie dotyczy</i>
10	<i>Przyjęcie/odrzućenie protestów do zapisów SIWZ – nie dotyczy</i>

11	<i>Modyfikacje SIWZ – nie dotyczy</i>
12	<i>Otwarcie ofert - protokół z dnia 8 lutego 2010 r. (str. 132-133 akt kontroli)</i>
13	<i>Potwierdzenia wniesienia wadium (str. 134-149 akt kontroli)</i>
14	<i>Protokół z wyników postępowania znak ZDP-1/ZP-341/02/01 (str. 150-154 akt kontroli)</i>
15	<i>Oświadczenia na druku ZP-11 - kierownik jednostki + komisja przetargowa – 5 szt. (str. 155-159 akt kontroli)</i>
16	<i>Badanie ofert wykonawców: ZP-12, ZP-17, ZP-20, ZP-21 (str. 160-177 akt kontroli)</i>
17	<i>Wezwanie do uzupełnienia ofert – nie dotyczy</i>
18	<i>Zatwierdzenie wyboru wykonawcy z dnia 10 lutego 2010 r. z zawiadomieniami (str. 178-198 akt kontroli)</i>
19	<i>Protesty dotyczące wyboru, odrzucenia oferty, wykluczenia – nie dotyczy</i>
20	<i>Przyjęcie/odrzucenie protestów- nie dotyczy</i>
21	<i>Najkorzystniejsza oferta złożona przez PRD POL-DRÓG NOWOGARD S.A., ul. Górna 2/1, 72-200 Nowogard, na kwotę brutto 2 046 461,29 zł (str. 199-231 akt kontroli)</i>
22	<i>Umowa zawarta w dniu 1 marca 2010 r. z wykonawcą PRD POL-DRÓG NOWOGARD S.A., ul. Górna 2/1, 72-200 Nowogard, na kwotę brutto 2 046 461,29 zł (str. 232-236 akt kontroli)</i>
23	<i>Plan zapewnienia jakości sporządzony przez kierownika budowy – technika Andrzeja Gawłowskiego (str. 237-268 akt kontroli)</i>
24	<i>Zabezpieczenia należytego wykonania umowy – gwarancja ubezpieczeniowa z dnia 24 lutego 2010 r. (str. 269-270 akt kontroli)</i>
25	<i>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia zamieszczone w dniu 2 marca 2010 r. na portalu UZP pod numerem 55378-2010 (str. 271-272 akt kontroli)</i>
26	<i>Ustanowienie kierownika budowy - uprawnienia budowlane + przynależność do izby inżynierów+ ubezpieczenie – technik – Andrzej Gawłowski – upr. bud. Nr 195/Sz/94, po zmianie – mgr inż. Radosław Żarkiewicz – upr. bud. Nr 212/Sz/2002 (str. 411-414 i 418-421 akt kontroli)</i>
27	<i>Ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego – mgr inż. Katarzyna Kassner-Szymańska – upr. bud. Nr 28/Sz/2001 z dnia 26 czerwca 2001 r. do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń (str. 415-418 akt kontroli)</i>
28	<i>Dokumentacja postępowania przetargowego znak: ZDP-1/ZP-341/05/10 dotyczącego pełnienia nadzoru inwestorskiego przy realizacji przedmiotowego projektu (str. 273-398 akt kontroli)</i>
29	<i>Informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia z marca 2009 r. opracowana przez mgr inż. Ryszarda Kowalskiego – upr. bud. Nr 43/Sz/78 (str. 399-407 akt kontroli)</i>
30	<i>Zatwierdzona pod numerem 646 w dniu 11 marca 2010 r. przez Starostwo Powiatowe w Stargardzie Szczecińskim czasowa organizacja ruchu (str. 408 akt kontroli)</i>
31	<i>Zatwierdzona w dniu 5 października 2009 r. przez Starostę Stargardzkiego stała organizacja ruchu (str. 409 akt kontroli)</i>
32	<i>Zawiadomienie o terminie rozpoczęcia robót z załącznikami z dnia 26 lutego 2010 r. (str. 410-421 akt kontroli)</i>
33	<i>Dziennik budowy Nr 85/2010 wydany dnia 1 marca 2010 r. (str. 422-431 akt kontroli)</i>
34	<i>Protokół przekazania dokumentacji projektowej i placu budowy z dnia 18 marca 2010 r. (str. 432-434 akt kontroli)</i>
35	<i>Karty obmiaru robót z załącznikami (str. 435-527 akt kontroli)</i>
36	<i>Deklaracje zgodności z aprobatami technicznymi, aprobaty techniczne, protokoły odbioru, wyniki badań, świadectwa (orzeczenia) jakości (str. 528-831 akt kontroli)</i>

37	<i>Operat kolaudacyjny opracowany przez kierownika budowy, zawierający m.in. wnioski uwzględniające wyniki badań: podłoża i nawierzchni, w tym wyniki pomiarów równości poprzecznej i podłużnej podbudowy, warstwy wiążącej, i warstwy ścieralnej, cech fizyko-chemicznych warstw bitumicznych, wolnej przestrzeni, zagęszczenia warstwy, nośności, wskaźników zagęszczenia wbudowanych warstw, laboratoryjnych dotyczących spełnienia recept, itp. oraz potwierdzenie o zgodności wykonania robót z projektem budowlanym, specyfikacją techniczną wykonania i odbioru robót budowlanych i programem zapewnienia jakości (str. 832-836 akt kontroli)</i>
38	<i>Protokół odbioru robót z dnia 31 sierpnia 2010 r. (str. 837-838 akt kontroli)</i>
39	<i>Zmiana zabezpieczenie należytego wykonania umowy – nie dotyczy</i>
40	<i>Wniosek o pozwolenie na użytkowanie z dnia 14 października 2010 r. (str. 839 akt kontroli)</i>
41	<i>Protokół z wyników kontroli obowiązkowej PINB z dnia 2 listopada 2010 r. (str. 840-842 akt kontroli)</i>
42	<i>Pozwolenie na użytkowanie z dnia 9 listopada 2010 r. (str. 843 akt kontroli)</i>
43	<i>Wyciąg z inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej wniesionej do zasobu kartograficznego (str. 844-849 akt kontroli)</i>
44	<i>Książka drogi P0017093214000 – Sowno-Stargard Szczeciński (str. 850-858 akt kontroli)</i>
45	<i>Dokument OT - dowód przyjęcia środka trwałego Nr 106 z dnia 31 grudnia 2010 r. – dotyczący zmiany wartości inwentarzowej o 2 113 674,09 zł (str. 861-862 akt kontroli)</i>
46	<i>Faktura, za pełnienie nadzoru inwestorskiego (str. 859-860 akt kontroli)</i>
47	<i>Pismo dotyczące zatwierdzenia stałej organizacji ruchu z dnia 27 maja 2011 r. (str. 863 akt kontroli)</i>

Powyższe dokumenty w ilości 863 ponumerowanych stron włączono do akt kontroli.

#### 1. Ogledziny wykonanych robót budowlanych i dokumentacji projektu.

Zakres wykonanych robót budowlanych, na dzień przeprowadzenia kontroli, udokumentowano przez wykonanie dokumentacji fotograficznej z oględzin w miejscu wykonanych robót budowlanych, w ilości 60 zdjęć, które włączono do akt kontroli.

Uwagi:

W wyniku oględzin wykonanych robót budowlanych stwierdzono, że: nie zachowano wymogu określonego w Rozdziale 9 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zm.), dotyczącego usytuowania ścieżki pieszo-rowerowej względem jezdni w sposób zapewniający bezpieczeństwo ruchu. W ocenie zespołu kontrolującego, szerokość pasa dzielącego na odcinku poza obszarem zabudowanym, ustalona w przepisach o szerokości nie mniej niż 1,0 m, chociaż spełnia wymóg minimalny, to z uwagi na nagłe zbliżenie ścieżki do jezdni jest rozwiązaniem niebezpiecznym dla ruchu. Podobnie na obszarze oznaczonym jako obszar zabudowany, praktyczny brak rozgraniczenia jezdni od ścieżki pieszo-rowerowej stwarza zagrożenie bezpieczeństwa ruchu. Z informacji udzielonych przez Pana Tadeusza Mantyka – Specjalisty ds. Drogowych w Zarządzie Dróg Powiatowych w Stargardzie Szczecińskim, wynika, że przylegająca do jezdni ścieżka pieszo-rowerowa, jest traktowana przez niektórych kierowców pojazdów mechanicznych jako pas ruchu, a nawet jako parking, co powoduje konieczność omijania stojących na niej pojazdów przez jej uprawnionych użytkowników. Wiąże się to oczywiście z możliwością nagłego wkroczenia pieszych i rowerzystów na jezdnię, a w konsekwencji bezpośrednim zagrożeniem bezpieczeństwa ruchu. Beneficjent wyjaśnił, że uzyskał wymagane pozwolenie na użytkowanie wydane przez właściwy organ (Starostę Stargardzkiego), który zbadał i potwierdził zgodność wykonanych robót z uregulowaniami ww. rozporządzenia



i zatwierdzonym projektem budowlanym. Jednak z uwagi na to, że w rozporządzeniu nie zdefiniowano jednoznacznie pojęcia „sposób zapewniający bezpieczeństwo ruchu”, w ocenie zespołu kontrolującego istnieje możliwość, że wydanie przez organ pozwolenie na użytkowanie, nie uwzględnia wszystkich aspektów zagrożenia bezpieczeństwa ruchu powstających na etapie użytkowania tego odcinka, wobec czego zasadne jest ponowne przeanalizowanie i wprowadzenie stosownych zmian do przyjętych rozwiązań.

2. Sprawdzenie zgodności realizacji projektu z: wnioskiem o dofinansowanie, programem inwestycji, umową o dofinansowanie, Prawem zamówień publicznych, zasadami wydatkowania środków publicznych i Prawem budowlanym.

W wyniku sprawdzenia zgodności projektu w powyższych aspektach, na podstawie przeprowadzonych oględzin i zgromadzonych akt kontroli, stwierdza się, że przedmiotowy projekt zrealizowano:

- a) *zgodnie* z wnioskiem nr 61/NPPDL/2009 z dnia 30 września 2009 r. o dofinansowanie projektu w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych w roku budżetowym 2010, z uwagą: nie wykonano zakupu gruntu, o którym mowa w punkcie 2.2.5 wniosku o dofinansowanie – *Harmonogram rzeczowo-finansowy realizacji zadania* oraz obniżono koszty promocji projektu.
- b) *zgodnie* z programem inwestycji, z uwagą jw.
- c) *zgodnie* z Umową o dofinansowanie projektu z budżetu państwa nr 61/NPPDL/2010 z dnia 21 maja 2010 r. oraz wykazem wydatków kwalifikowalnych, stanowiących załącznik nr 2 do ww. umowy, z uwagą: realizację robót budowlanych zakończono w terminie zgodnym z umową o dofinansowanie, w dniu 31 sierpnia 2010 r. Nie dokonano zakupu gruntu, o którym mowa w punkcie 5 wykazu wydatków kwalifikowalnych o wartości netto 81 967,22 zł i obniżono koszt tablic promujących.
- d) *zgodnie* z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagami:

W postępowaniu przetargowym numer sprawy: ZDP-1/ZP-341/02/2010 w opisie warunków udziału w postępowaniu oraz opisie sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków, Zamawiający określił, że: „1. Zgodnie z art. 22 ust. 1 Ustawy Pzp, o udzielenie Zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące: 1) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania; 2) posiadania wiedzy i doświadczenia; 3) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; 4) sytuacji ekonomicznej i finansowej. 2. Wykonawcy zobowiązani są wykazać odpowiednio o braku podstaw do wykluczenia z powodu niespełnienia warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych. 3. Oceny spełnienia warunków stawianych Wykonawcom dokona Komisja Przetargowa, w oparciu o dokumenty i oświadczenia złożone wraz z ofertą. Zamawiający będzie posługiwał się formułą - spełnia/nie spełnia” (akta kontroli str. 66-67).

W Informacji o oświadczeniach i dokumentach, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający wskazał, że:

„W celu wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia, każdy z Wykonawców powinien przedłożyć wraz z ofertą następujące oświadczenia i dokumenty:

1. Formularz oferty.
2. Oświadczenie Wykonawcy złożone zgodnie z art. 22 ust. 1 Ustawy - Prawo zamówień publicznych.
3. W celu wykazania spełnienia przez Wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 Ustawy - Prawa zamówień publicznych, należy złożyć następujące dokumenty:
  - 1) wykaz robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania

ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone wg wzoru załącznika nr 5. Wymagana jest minimum jedna robota, która swoim rodzajem odpowiada przedmiotowi zamówienia i jest o długości nie mniejszej niż 3 000 mb o nawierzchni wykonanej z mas mineralno - bitumicznych na gorąco.

2) Przedmiotowy wykaz zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp może być uzupełniony doświadczeniem innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączącego go z Wykonawcą. W przypadku, gdy Wykonawca będzie polegał na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów winien przedłożyć na piśmie zobowiązanie tych podmiotów, w którym oświadczą, iż będzie można polegać na ich wiedzy i doświadczeniu przy wykonaniu zamówienia;

3) wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności - załącznik nr 4, oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami; Wykaz osób z właściwymi uprawnieniami winien obejmować kierownika dla robót drogowych.

4) pisemne zobowiązanie innych podmiotów do udostępnienia osób zdolnych do wykonania zamówienia, jeżeli w wykazie, o którym mowa w ppkt 1, Wykonawca wskazał osoby, którymi będzie dysponował,

5) oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia;

6) wykaz ewentualnych podwykonawców w zakresie robót: a) wycinka i pielęgnacja zadrzewienia, b) roboty ziemne, c) roboty brukarskie, d) oznakowanie poziome i pionowe;

7) opłacona polisa, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Kwota ubezpieczenia winna wynosić 1500 000,00 zł. (jeden milion pięćset tysięcy zł.)

4. Oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 Ustawy Pzp.

5. W celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania, należy złożyć następujące dokumenty: 1) aktualny odpis z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawiony nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy;

6. Pozostałe dokumenty wymagane wraz z ofertą: 1) upoważnienie osób podpisujących ofertę do reprezentacji Wykonawcy, w przypadku gdy ofertę podpisują osoby inne niż wymienione w wypisie z właściwego rejestru bądź innym dokumencie dopuszczającym Wykonawcę do obrotu prawnego, 2) pełnomocnictwo dla podmiotu występującego w postępowaniu w imieniu grupy wykonawców. 3) dowód wniesienia wadium" (akta kontroli str. 67-68).

W powyższej informacji znajdują się dokumenty jakich żąda Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Dokumenty te tylko częściowo spełniają wymogi rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817). Do wykazu dokumentów wtrącono treść, która odnosi się do warunków udziału w postępowaniu (podkreślone) oraz dokonano modyfikacji ich opisu w stosunku do rozporządzenia. Konstrukcja SIWZ przygotowanej przez Zamawiającego nie pozwala jednoznacznie przypisać do warunków ubiegania się o udzielenie zamówienia, dokumentów podlegających ocenie w myśl zasady: „spełnia - nie spełnia”, o której mowa w SIWZ, co może powodować wątpliwości przy dokonywaniu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający zażądał

„wykazu ewentualnych podwykonawców w zakresie robót: a) wycinka i pielęgnacja zadrzewienia, b) roboty ziemne, c) roboty brukarskie, d) oznakowanie poziome i pionowe” – tj. dokumentu, którego brak w wykazie określonym w ww. rozporządzeniu. Art. 36 ust. 4 Pzp. stanowi, że: „Zamawiający żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom”. Wymóg ten służy potwierdzeniu dopuszczalności ustanowienia podwykonawców, w związku z art. 36 ust. 5 Pzp. Zamawiający w części H SIWZ określił grupy robót dla których dopuszcza udział podwykonawców robót.

Na podstawie art. 25 ust. 1 w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Zasadą jest, że nie żąda się dokumentów, które są wymienione w rozporządzeniu, a które nie służą potwierdzeniu spełnienia warunków postawionych w ramach konkretnego postępowania. Ponadto wykonawca ma obowiązek sporządzić wymagany dokument lub oświadczenie w zakresie określonym rozporządzeniem, a Zamawiający w przypadku stwierdzonych braków na podstawie art. 26 ust. 3 i ust. 4 Pzp wzywa do uzupełnienia braków i wyjaśnień, w wyznaczonym przez niego terminie. Z uwagi na określone we wzorze umowy wynagrodzenie ryczałtowe, Zamawiający nie miał obowiązku przekazania wykonawcy robót przedmiaru robót. Dołączona do SIWZ – Załącznik Nr 1a instrukcja sposobu obliczenia ceny oferty zawiera w punkcie 3 stwierdzenie, że „Podstawą sporządzenia oferty jest wizja placu budowy” (akta kontroli str. 78). Jest to zapis nieuprawniony, gdyż do obowiązków zamawiającego należy opisanie przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia na roboty budowlane opisuje się zgodnie z art. 29 Pzp, m.in. uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności, mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Nie można nakazać Wykonawcom wizytacji miejsca realizacji robót i jego otoczenia oraz uzależnić złożonej oferty od przeprowadzonych oględzin. Opis przedmiotu zamówienia powinien być jednoznaczny i wyczerpujący, wykonany za pomocą dokładnych określeń, zrozumiałych dla wszystkich wykonawców. Z przepisów art. 30 Pzp wynika również obowiązek stosowania w opisie m.in. cech technicznych i jakościowych, natomiast art. 31 Pzp nakazuje opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych, w zakresie określonym w *rozporządzeniu ministra infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego*. Wyjaśnienia treści SIWZ dokonuje się zgodnie z art. 38 Pzp.

W części C SIWZ „Tryb otwarcia ofert i sprawdzanie ich zgodności z wymaganiami”, w punkcie 1. Część jawna postępowania ppkt 4 Zamawiający wskazał, że: „Nazwa firmy i adres wykonawcy, którego oferta jest otwierana, a także cena oferty, termin wykonania zamówienia, ogłaszane są osobom obecnym” Art. 86 ust. 4 Pzp określa szerzej zakres informacji podawanej podczas otwarcia ofert. Oprócz informacji określonej w SIWZ przez Zamawiającego, należało podać jeszcze okres gwarancji i warunki płatności zawarte w ofertach. Protokół z otwarcia ofert sporządzony w dniu 8 lutego 2010 r. nie uwzględnia informacji dotyczącej okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach (akta kontroli str. 132-133).

e) *zgodnie z zasadami wydatkowania środków publicznych, z uwagą: Beneficjent nie wykorzystał dotacji w części dotyczącej dofinansowania zakupu gruntu, o którym mowa w punkcie 5 wykazu wydatków kwalifikowalnych stanowiącego załącznik do umowy o dofinansowanie,*

f) *zgodnie z przepisami ustawy Prawo budowlane, z uwagą:*

Przy realizacji projektu Inwestor ustanowił mgr inż. Katarzynę Kassner-Szymańską legitymującą się uprawnieniami budowlanymi nadanymi Decyzją Nr 28/Sz/2001/2002 z dnia 17 września 2002 r., do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno – budowlanej bez ograniczeń, w sytuacji gdy w Decyzji Nr 11/2009 o zezwoleniu na realizację

inwestycji drogowej z dnia 14 września 2009 r. znak: ZA.2.Jb.7351/8900-4/2009, nałożono obowiązek powołania inspektora nadzoru inwestorskiego o specjalności drogowej, na podstawie § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy realizacji których jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r., Nr 138, poz. 1554).

Zamawiający poinformował, że zgodnie z wyjaśnieniem Podsekretarza Stanu na interpelację poselską Nr SPS-0202-223/01 z dnia 10 grudnia 2001 r. uznano, że uzyskane przez ustanowionego inspektora nadzoru uprawnienia budowlane, pozwalały na pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przy realizacji dróg i obiektów mostowych. Zespół kontrolujący przyjął w tym przypadku wyjaśnienia Beneficjenta.

### 3. Weryfikacja rozliczenia projektu.

Beneficjent częściowo wywiązał się z obowiązku rozliczenia projektu, przekazując w terminie umownym rozliczenie i sprawozdanie z realizacji projektu jednakże przekazując rozliczenie inwestycji finansowanej z budżetu państwa po terminie określonym w § 16 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa.

Zachodzi zasadniczo zgodność składanych rozliczeń i sprawozdania z umową o dofinansowanie (uwaga: pomniejszono wartość projektu o 100 487,22 zł ze względu na nie dokonanie zaplanowanego na 2010 r. zakupu gruntu i mniejsze niż planowano koszty tablic promujących projekt). Poczynając od dnia zawarcia umowy, Beneficjent składał terminowo informacje o postępie realizacji projektu. Terminowo i w całości rozliczył przekazaną mu dotację w wysokości: 1 030 087,04 zł. W terminie do dnia przeprowadzenia kontroli nie dokonał zwrotu dotacji otrzymanej ze środków budżetu w żadnej jej części. W stosunku do zawartej umowy o dofinansowanie, nie wykorzystano części dotacji w kwocie 50 242,96 zł i Beneficjent złożył wniosek o płatność uwzględniający zmniejszenie wydatków. Beneficjent przekazał terminowo na realizację projektu wkład własny, w wysokości 1 030 087,05 zł.

Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach i w jednym egzemplarzu przekazano kierownikowi jednostki kontrolowanej odpowiedzialnej za realizację projektu.

Zgłoszone zastrzeżenia kierownika jednostki kontrolowanej: pismo z dnia 29 marca 2012 r. (znak: TA.1710.21.2011.WL1) – załącznik nr 1 do protokołu.

Stanowisko kontrolujących do wniesionych zastrzeżeń kierownika jednostki kontrolowanej: pismo znak: CFE.2.7221-61/10.PN KW.8857.2012 - załącznik nr 2 do protokołu.

Odmowa podpisania protokołu: załącznik nr 3 do protokołu/nie dotyczy\*.

#### Pouczenie:

Art. 44 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie:

1. Z ustaleń dokonanych w postępowaniu kontrolnym sporządza się protokół kontroli.
2. Protokół kontroli podpisują i parafują na każdej stronie kontrolujący i kierownik podmiotu kontrolowanego. Kierownik podmiotu kontrolowanego podpisuje protokół kontroli w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, z zastrzeżeniem ust. 3.
3. Kierownik podmiotu kontrolowanego może odmówić podpisania protokołu kontroli, składając, w terminie 7 dni od dnia jego otrzymania, wyjaśnienie przyczyn tej odmowy.
4. Kierownikowi podmiotu kontrolowanego przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole kontroli.
5. Kierownik podmiotu kontrolowanego może do czynności wymienionych w ust. 2 i 4 upoważnić na piśmie wskazanego pracownika podmiotu kontrolowanego.
6. Zastrzeżenia, o których mowa w ust. 4, zgłasza się na piśmie do kierownika komórki do spraw kontroli w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli.

7. Kierownik komórki do spraw kontroli odrzuca zastrzeżenia, jeżeli zostały zgłoszone przez osobę nieuprawnioną, z pominięciem formy pisemnej lub po upływie terminu.
8. Zastrzeżenia są poddawane analizie przez kontrolującego.
9. Kontrolujący przeprowadza dodatkowe czynności kontrolne, jeżeli z analizy zastrzeżeń wynika potrzeba ich podjęcia.
10. W razie nieuwzględnienia zastrzeżeń, w całości lub w części, kontrolujący sporządza stanowisko na piśmie i przekazuje je do akceptacji kierownikowi komórki do spraw kontroli.
11. Stanowisko w sprawie zastrzeżeń kierownik komórki do spraw kontroli przekazuje kierownikowi podmiotu kontrolowanego.
12. Odmowa podpisania protokołu kontroli przez kierownika podmiotu kontrolowanego nie stanowi przeszkody do podpisania protokołu przez kontrolującego i sporządzenia wystąpienia pokontrolnego.
13. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń termin odmowy podpisania protokołu wraz z podaniem jej przyczyn biegnie od dnia doręczenia kierownikowi podmiotu kontrolowanego stanowiska kierownika komórki do spraw kontroli wobec zastrzeżeń.

**Na tym protokół zakończono i podpisano.**

**Miejsce i data sporządzenia protokołu:**

Szczecin, dnia 10 maja 2012 r.

**Podpisy:**

Osoby kontrolujące:

1. ....  
STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich  
  
mgr inż. Bogdan Dziembor
2. ....  
STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich  
  
mgr Paweł Urszyn Nieńćewicz

Kierownik Jednostki Kontrolowanej:

1. ....

Uczestnicy kontroli udzielających informacji i wyjaśnień:

1. ....

2. ....

\*) niepotrzebne skreślić



Egz N-1  
Zes N-1

TA.1710.21.2011.WL1

K. Wercuk  
310212  
P. Niemcewicz  
03.04.2012

Stargard Szczeciński, 29.03.2012 r.

Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki  
w Szczecinie  
Kancelaria ogólna  
03473461  
Data przyjęcia: 2012-04-02 12:18:14  
Numer PP: 35699/2012  
Przyjeź: Bernadeta Siuber  
Miejscowość: stanowisko pracy do obsł  
Załączników: 0

ZACHODNIOPOMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w Szczecinie  
WYPIYNEŁO  
Wydział Certyfikacji i Funduszy Europejskich  
2012 -04- 03  
Nr .....  
Ilość załączników ..... podpis .....

Wojewoda Zachodniopomorski

Szanowny Panie Wojewodo,

nawiązując do otrzymanego 23.03.2012 r. protokołu z wyników przeprowadzonej 08.12.2011 r. kontroli problemowej, przeprowadzonej w dniu 08.12.2011 r., dotyczącej objętego dofinansowaniem w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011, w roku 2010, projektu nr 61/NPPDL/2009 pod nazwą: „Przebudowa i budowa drogi 1709Z Stargard Szczeciński – Sowno wraz z budową ścieżki rowerowej. Wykonanie odcinka drogi w Stargardzie Szczecińskim od skrzyżowania ul. Piłsudskiego z ul. Sienkiewicza do miejscowości Żarowo – Etap F – od km 11+556,40 do km 13+560,00” realizowanego na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu z budżetu państwa Nr 61/NPPDL/2010, z dnia 21.05.2010 r. – zgodnie z punktem 4 pouczenia – zgłaszam zastrzeżenia do zawartych w nim ustaleń.

- 1. Kontrolujący w treści protokołu wskazali na przyjęcie rozwiązań niebezpiecznych dla ruchu oraz na prawdopodobieństwo, iż wydane pozwolenie na użytkowanie nie uwzględniło wszystkich aspektów zagrożenia bezpieczeństwa ruchu powstających na etapie użytkowania tego odcinka.

Kontrolowany nie może zgodzić się z takim stwierdzeniem, z uwagi na fakt, iż dokumentacja budowlana oraz wykonawcza została sporządzona przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane oraz sprawdzona przez osobę posiadającą również odpowiednie uprawnienia budowlane. Osoby te po wykonaniu projektu – zgodnie z art. 20 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) – złożyły pisemne oświadczenie, iż projekt został wykonany zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Ponadto należy stwierdzić, iż ścieżka pieszo-rowerowa na całym odcinku obejmującym etap F przedmiotowej inwestycji spełnia wymagania § 43 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zm.) odnośnie jej oddzielenia od jezdni bocznym pasem dzielącym o szerokości nie mniejszej niż 1,0 m.

ZACHODNIOPOMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w Szczecinie  
70-502 Szczecin, ul. Waly Chrobrego 4  
2012 -05- 10  
STWIERDZAM ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Starszy Inspektor Wojewódzki  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich:  
mgr Paweł Ursyn Niemcewicz

2012.05.10

Kontrolowany zgadza się, iż w rozporządzeniu, o którym mowa wyżej, brak jest jednoznacznego zdefiniowania określenia „sposób zapewniający bezpieczeństwo ruchu”, jednakże kontrolowany wskazuje jednocześnie na fakt, iż zostały zapewnione uregulowania w tym zakresie w przepisach dotyczących ruchu drogowego – w szczególności w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729). Zgodnie z przywołanym wyżej rozporządzeniem Starosta jako organ zarządzający ruchem 05.10.2009 r. zatwierdził stałą organizację ruchu dla drogi powiatowej nr 1709Z Stargard Szczeciński – Sowno etap „F” (km 11+556,40 – km 13+560). Przedłożony w tej sprawie projekt zawierał pozytywne opinie uprawnionych organów, w tym opinię Komendanta Powiatowego Policji. Istotnym jest też fakt, iż stała organizacja ruchu została zatwierdzona przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie tego odcinka drogi.

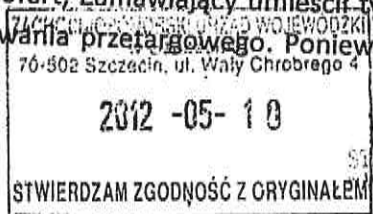
Biorąc powyższe pod uwagę brak jest podstaw do stwierdzeń zespołu kontrolującego co do przyjęcia niebezpiecznych rozwiązań dla ruchu, jak i nieuwzględnienia wszystkich aspektów zagrożenia bezpieczeństwa ruchu, tym bardziej, że do dnia dzisiejszego nie zanotowano zdarzeń, w których brałoby udział korzystający z przedmiotowej ścieżki pieszo-rowerowej.

2. Kontrolujący w treści protokołu wskazał na niewłaściwe zapisy w treści SIWZ dotyczące żądanych przez zamawiającego dokumentów od wykonawców.

Zamawiający w punkcie II D SIWZ oprócz wykazu dokumentów, które wykonawca winien złożyć zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) rzeczywiście wtrącił treść, która odnosi się do warunków udziału w postępowaniu dotyczących punktu II C SIWZ. Zamawiający podał w tym punkcie specyfikacji łącznie zarówno warunki podmiotowe określone w art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) dodając jednocześnie minimalne wymagania Zamawiającego w odniesieniu do każdego warunku, jak również warunki przedmiotowe, odnoszące się do przedmiotu zamówienia, jak również pozostałe dokumenty wymagane wraz z ofertą.

W trakcie prowadzenia postępowania nie wpłynęły żadne uwagi, pytania czy też zastrzeżenia ze strony potencjalnych wykonawców co do warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu ich oceny. Również oferty Wykonawców nie budziły zastrzeżeń co do ich zawartości. Świadczy to o tym, iż taka konstrukcja SIWZ nie miała najmniejszego wpływu na przebieg oraz wynik postępowania. Nie spowodowała też zawężenia grona potencjalnych Wykonawców.

3. Odnosnie uwagi kontrolujących dotyczącej niekompletnych informacji podanych podczas otwarcia ofert i protokołu z tych czynności kontrolowany wyjaśnia, iż podczas otwarcia ofert Zamawiający podał wszystkie wymagane art. 86 Pzp informacje. Zgodnie z art. 9 ust. 1 Pzp Zamawiający dochował zasad prowadzenia postępowania w formie pisemnej, jednakże z uwagi na brak uregulowań odnoszących się w sposób jednoznaczny co do merytorycznej zawartości protokołu z otwarcia ofert, Zamawiający umieścił tylko te informacje, które były wiodące dla niniejszego postępowania przetargowego. Ponieważ okres gwarancji i warunki



STAROSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
Wydział Certyfikacji i Funduszy Europejskich



płatności zostały określone w SIWZ i nie podlegały ocenie Wykonawca składając ofertę nie mógł tych parametrów zmienić, gdyż skutkowałoby to odrzuceniem oferty jako sporządzonej niezgodnie z SIWZ. Z tego też względu w protokole z otwarcia ofert zamieszczono informacje o nazwie (firmie) wykonawcy, jego adresie i cenie, gdyż stanowią one niezbędny element każdej oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę proszę o przyjęcie moich zastrzeżeń jako wyczerpujących i odstąpienie od zgłoszonych uwag.

Z poszanowaniem  
Wiceprezesa  
Marek Stankiewicz

Otrzymują:

1. Adresat,
2. TA.

Załączniki:

Egz. 1 protokołu kontroli

ZACHODNIOPOMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI  
w Szczecinie  
70-502 Szczecin, ul. Wały Chrobrego 4  
2012 -05- 10  
STWIERDZAM ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich  
mgr Paweł Ursyn Niemcewicz





Epz Nr 1  
Zer Nr 2

**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

CFE.2.7221-61/10.PN  
KW.8857.2012

Szczecin, dnia 10 maja 2012 r.

**Pan  
Waldemar Gil  
Starosta Powiatu Stargardzkiego**

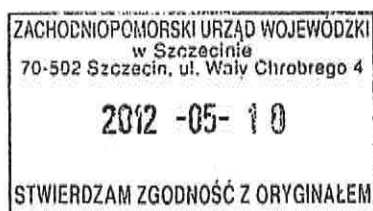
Dotyczy: stanowisko w sprawie zastrzeżeń do protokołu kontroli projektu pn. „Przebudowa i budowa drogi 1709Z Stargard Szczeciński - Sowno wraz z budową ścieżki rowerowej. Wykonanie odcinka drogi w Stargardzie Szczecińskim od skrzyżowania ul. Piłsudskiego z ul. Sienkiewicza do miejscowości Żarowo - Etap F - od km 11+556,40 do km 13+560,00” realizowanego na podstawie umowy nr 61/NPPDL/2010 z dnia 21 maja 2010 r., w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

W związku z zastrzeżeniami do protokołu z wyników kontroli problemowej, dotyczącej projektu pn. „Przebudowa i budowa drogi 1709Z Stargard Szczeciński - Sowno wraz z budową ścieżki rowerowej. Wykonanie odcinka drogi w Stargardzie Szczecińskim od skrzyżowania ul. Piłsudskiego z ul. Sienkiewicza do miejscowości Żarowo - Etap F - od km 11+556,40 do km 13+560,00”, zrealizowanego na podstawie umowy nr 61/NPPDL/2010 z dnia 21 maja 2010 r., w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011, uprzejmie informuję, że przyjmuję do wiadomości złożone zastrzeżenie nr 1 dotyczące wykonania projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Ze względu na powstałe wątpliwości, mające na celu poprawę bezpieczeństwa ruchu, uważam za wskazane przekazanie wniesionych przez zespół kontrolujący zastrzeżeń do projektanta, w celu ponownego przeanalizowania możliwości i zasadności wprowadzenia zmian do zastosowanych rozwiązań.

W zakresie zastrzeżenia nr 2, dotyczącego treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, przyjmuję do wiadomości informację o braku wpływu stwierdzonych naruszeń na przebieg i wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, podtrzymując jednocześnie uwagę zespołu kontrolującego, wskazaną w protokole, że błędy proceduralne miały miejsce.

W zakresie zastrzeżenia nr 3, dotyczącego treści protokołu z otwarcia ofert, przyjmuję do wiadomości wyjaśnienie okoliczności, jakie towarzyszyły sporządzeniu treści tego protokołu, podtrzymując jednocześnie uwagę zespołu kontrolującego, że nie udokumentowano w formie pisemnej przekazania uczestnikom otwarcia ofert wszystkich informacji, wynikających z art. 86 ust. 4 Prawa zamówień publicznych.

Stanowisko do wniesionych zastrzeżeń, stanowi jednocześnie załącznik Nr 2 do protokołu z wyników kontroli.



w.z. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

*Ryszard Miśko*  
WICEWOJEWODA

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI  
w Wydziale Certyfikacji i Funduszy Europejskich

*Paweł Ursyn Niemcewicz*  
mgr Paweł Ursyn Niemcewicz

Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie  
ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin  
tel. 091 43-03 315, 091 43-42-413, fax. 091 43-30-250  
e-mail: wojewoda@szczecin.uw.gov.pl

