

Uchwała Nr 1218/12
Zarządu Powiatu w Stargardzie Szczecińskim
z dnia 15 marca 2012 r.

w sprawie przyjęcia sprawozdania z planu kontroli

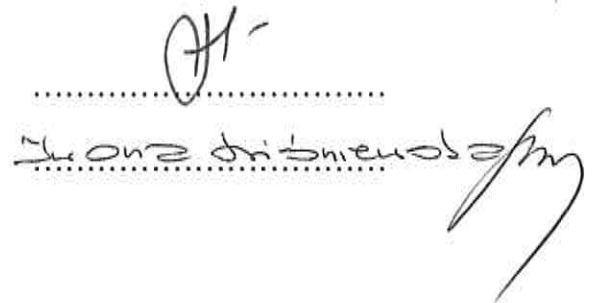
Na podstawie art. 33 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z późn. zm.) oraz § 13 Zarządzenia Nr 6/12 Starosty Stargardzkiego z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kontroli Instytucjonalnej, uchwała się co następuje:

§ 1. Przyjmuje się sprawozdanie z kontroli w jednostkach organizacyjnych Powiatu Stargardzkiego za 2011 r. stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Marek Stankiewicz - Wicestarosta

Iwona Wiśniewska - Członek Zarządu

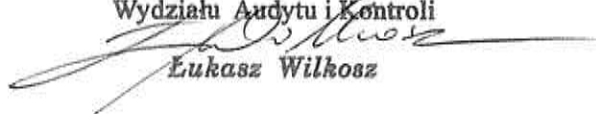
.....


UZASADNIENIE

Stosownie do postanowienia § 13 Zarządzenia Nr 6/12 Starosty Stargardzkiego z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kontroli Instytucjonalnej Wydział Audytu i Kontroli sporządza i przedkłada roczne sprawozdanie z realizacji planu kontroli w jednostkach organizacyjnych za rok poprzedni.

Wobec powyższego podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

DYREKTOR
Wydziału Audytu i Kontroli



Lukasz Wilkosz

Lukasz Wilkosz

TA.1710.1.2012.WL1

TS 152
au Zouqer

Załącznik Nr

dochwały Nr. 1218/12

Stargard Szczeciński, 12.03.2012 r.

z dnia 15.03.2012 r.

Pan
Waldemar Gil
Starosta Stargardzki
w/m

Na podstawie § 13 Zarządzenia Nr 6/12 Starosty Stargardzkiego z dnia 19 stycznia 2012 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kontroli instytucjonalnej przedkładam sprawozdanie z kontroli w jednostkach organizacyjnych Powiatu Stargardzkiego za 2011 r.

A. Informacje ogólne.

I. Podstawa prawna:

1. Działalności Wydziału.

Uchwała Nr III/35/10 Rady Powiatu w Stargardzie Szczecińskim z dnia 29 grudnia 2010 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim.

2. Kontroli instytucjonalnej, w tym:

1) jej organizacji oraz zasad i trybu czynności kontrolnych.

Zarządzenie Nr 6/11 Starosty Stargardzkiego z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kontroli Instytucjonalnej, które obowiązywało do końca 2011 roku.

2) zakresu podmiotowego czynności kontrolnych w 2011 r.

Zarządzenie Nr 19/11 Starosty Stargardzkiego z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie ustalenia planu kontroli jednostek organizacyjnych Powiatu Stargardzkiego w 2011 r. zmienione Zarządzeniem Nr 139/11 Starosty Stargardzkiego z dnia 17 października 2011 r.

II. Struktura organizacyjna Wydziału.

Zarządzeniem Nr 25/11 Starosty Stargardzkiego z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie wprowadzenia Wewnętrznego Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Audytu i Kontroli Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim ustalono zakres zadań oraz strukturę organizacyjną Wydziału. Zgodnie z § 4 Regulaminu zostały utworzone 4 stanowiska:

1. Dyrektor.

2. Zastępca dyrektora.

3. Stanowisko ds. kontroli.

4. Stanowisko ds. audytu i kontroli – w 2011 roku stanowisko nie zostało obsadzone, realizujące zadania w zakresie:

1. Audytu wewnętrznego.

2. Kontroli instytucjonalnej.

3. Skarg i wniosków.

B. Kontrola instytucjonalna

Ustalony zakres kontroli w planie na 2011 rok podyktowany był w głównej mierze likwidacją ustawowego obowiązku kontroli 5% wydatków we wszystkich jednostkach organizacyjnych

powiatu. Umożliwiło to ograniczenie ilości kontrolowanych jednostek z jednoczesnym rozszerzeniem zakresu kontroli, w tym wprowadzenie do planu kontroli kompleksowych. Wskazaniem do przeprowadzenia w jednostkach kontroli kompleksowych była planowana zmiana kierownika jednostki oraz powierzenie jednostkom organizacyjnym do realizacji w szerokim zakresie zadań inwestycyjnych.

I. Zakres i tematyka kontroli.

Na podstawie zarządzeń wskazanych w punkcie A.1.2.2) zostało zaplanowane przeprowadzenie 10 kontroli, w tym 3 kontrole kompleksowe oraz 7 kontroli problemowych obejmujące zagadnienia dotyczące sposobu ustalenia kontroli zarządczej w korelacji z prawidłowością gromadzenia i rozdysponowania środków publicznych oraz gospodarowaniem mieniem w zakresie:

1. Prawidłowości realizacji planu finansowego.
2. Terminowości regulowania zobowiązań publiczno-prawnych.
3. Czynności sprawdzających w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych. obejmujące tematykę:
 1. Sposób ustanowienia kontroli zarządczej.
 2. Organizację pracy w placówce.
 3. Sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych.
 4. Prawidłowość dokumentowania operacji gospodarczych.
 5. Prawidłowość sporządzania sprawozdania z wykonania planu finansowego jednostki.
 - 1) Sprawozdanie budżetowe RB – 28 S.
 - 2) Sprawozdanie budżetowe RB – 27 S.
 6. Prawidłowość sporządzania sprawozdania finansowego za 2010 rok.
 - 1) Bilans jednostki.
 - 2) Rachunek zysków i strat.
 - 3) Zestawienie zmian w funduszu jednostki.
 7. Prawidłowość prowadzenia gospodarki pieniężnej.
 8. Prawidłowość prowadzenia gospodarki drukami ścisłego zarachowania.
 9. Wykonywanie budżetu - dochody.
 10. Wykonywanie budżetu - wydatki.
 11. Prawidłowość przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji.
 12. Terminowość regulowania zobowiązań publiczno-prawnych z tytułu:
 - 1) składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i fundusz pracy,
 - 2) zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych,
 - 3) podatku od towarów i usług,
 - 4) podatku od nieruchomości,
 - 5) składek PFRON.

II. Podmiotowość i terminarz przeprowadzonych kontroli.

Kontrole przeprowadzone zostały zgodnie z ustalonym planem, co przedstawia poniższa tabela.

L.p.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Rodzaj kontroli	Termin kontroli	
			wg planu	faktyczny
1	Dom Dziecka Nr 1 w Stargardzie Szczecińskim	Kompleksowa	Kwiecień 2011 r.	Kwiecień 2011 r.

2	Centrum Kształcenia Praktycznego w Stargardzie Szczecińskim	Problemowa - sprawdzająca	Maj 2011 r.	Maj 2011 r.
3	Bursa Szkolna w Stargardzie Szczecińskim	Problemowa - sprawdzająca	Maj 2011 r.	Maj 2011 r.
4	I Liceum Ogólnokształcące w Stargardzie Szczecińskim	Kompleksowa	Czerwiec 2011 r.	Czerwiec 2011 r.
5	II Liceum Ogólnokształcące w Stargardzie Szczecińskim	Problemowa - sprawdzająca	Czerwiec 2011 r.	Czerwiec 2011 r.
6	Dom Pomocy Społecznej w Dolicach	Problemowa - sprawdzająca	Lipiec 2011 r.	Lipiec 2011 r.
7	Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Stargardzie Szczecińskim	Problemowa - sprawdzająca	Sierpień 2011 r.	Sierpień 2011 r.
8	Zespół Szkół Nr 5 w Stargardzie Szczecińskim	Problemowa - sprawdzająca	Wrzesień 2011 r.	Wrzesień 2011 r.
9	Zespół Szkół Specjalnych w Stargardzie Szczecińskim	Problemowa - sprawdzająca	Październik 2011 r.	Październik 2011 r.
10	Zespół Szkół Nr 2 w Stargardzie Szczecińskim	Kompleksowa	Listopad 2011 r.	Listopad 2011 r.

III. Ustalenia kontrolne.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w oparciu o program kontroli ustalony dla każdej jednostki, który obejmował budżet powiatu wykonany w 2010 roku oraz realizowany w 2011 roku. Kontrolni poddawano sposób ustalenia kontroli zarządczej w jednostkach, zgodność prowadzenia ksiąg rachunkowych i dokumentacji finansowej z ogólnie obowiązującymi przepisami i przepisami wewnętrznymi oraz prawidłowość sporządzania sprawozdań budżetowych i finansowych. Kontrole prowadzone były poprzez analizę uregulowań wewnętrznych jednostki, planów finansowych, zapisów księgowych, dokumentacji źródłowej dotyczącej przeprowadzonych operacji gospodarczych, sprawozdań budżetowych, sprawozdania finansowego oraz wyjaśnień uzyskiwanych od kierowników kontrolowanych jednostek.

Ustalenia z przeprowadzonych kontroli w 2011 r. wykazały, że w jednostkach objętych kontrolą w wielu obszarach wyeliminowano powtarzające się wcześniej uchybienia, co świadczy o prawidłowości i efektywności funkcjonującego systemu kontroli instytucjonalnej.

Nie mniej, objęcie kontrolą szerszego obszaru wcześniej nie poddawanego ocenie, przyczyniło się w 2011 roku do stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie:

1. Sposobu ustanowienia kontroli zarządczej:

- 1) niewprowadzenie do stosowania instrukcji archiwizacyjnej czym naruszono zapisy art. 6 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach,
- 2) niedokonanie analizy ryzyka związanego ze wszystkimi celami i zadaniami jednostki,
- 3) niepoddanie analizie zidentyfikowanych obszarów ryzyka mającej na celu określenie prawdopodobieństwa ich wystąpienia oraz możliwych skutków,
- 4) w treści zarządzenia ustalającego zasady kontroli zarządczej wykazano przepisy wewnętrzne jednostki które nie zostały opracowane i wprowadzone do stosowania.

2. Organizacji pracy w placówce:

- 1) ustalenie faktycznej struktury organizacyjnej niezgodnie z regulaminem organizacyjnym jednostki,

- 2) prowadzona w placówce dokumentacja kadrowa zawierała braki w zakresie:
 - a. zapisów dotyczących zmian zajmowanego stanowiska,
 - b. spójności w aspekcie zajmowanego stanowiska,
 - c. zapisów dot. wskazania procentowego dla przyznanych dodatków specjalnych,czym naruszono ustalenia wynikające z regulaminu wynagradzania pracowników jednostki.

3. Sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych:

- 1) opracowane przez jednostkę zasady (polityki) rachunkowości zawierały odwołanie do niewłaściwych podstaw prawnych,
- 2) nieustalenie sposobu prowadzenia kont analitycznych do konta 011 – środki trwałe oraz 013 – pozostałe środki trwałe w użytkowaniu,
- 3) niewłaściwe ustalenie w placówce opiekuńczo-wychowawczej konta 014 zbiory biblioteczne, czym naruszono ustalenia Rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości,
- 4) ustalenie struktury konta 101 – kasa niezgodnie ze wskazaniami w zakładowym planie kont,
- 5) niewłaściwe ustalenie konta analitycznego do konta 201 oznaczone nazwą 201-03 tytułem rozrachunków związanych ze zwrotem kosztów poniesionych przez placówkę czym naruszono ustalenia art. 11. ust.1 Ustawy o finansach publicznych,
- 6) niewłaściwe ustalenie w zakładowym planie kont struktury konta 221 – należności z tytułu dochodów budżetowych czym naruszano ustalenia Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości,
- 7) niestosowanie konta 300 – rozliczenie zakupu ustalonego w zakładowym planie kont,
- 8) nieustalenie klucza podziałowego dla stosowanego konta 500 – koszty według typów działalności.

4. Prawdliwości dokumentowania operacji gospodarczych:

- 1) nieujmowanie w księgach rachunkowych dowodów księgowych wynikających z otrzymanych faktur w okresie ich powstania, czym naruszono art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
- 2) nieujęcie w ewidencji księgowej wartości zakupionego przez jednostkę środka trwałego oraz wartości przekazanego środka trwałego wytworzonego w ramach realizacji inwestycji,
- 3) stosowanie błędnej klasyfikacji budżetowej zrealizowanych wydatków czym naruszono przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

5. Sprawozdawczości budżetowej tj. rzetelności sporządzania sprawozdania budżetowego RB-27 S:

- 1) nie dokonano pod datą 01.01.2011 r. na koncie „221 – należności z tytułu dochodów budżetowych” przypisu wynikającego z zawartej umowy dzierżawy,
- 2) brak zgodności z ewidencją księgową danych wykazanych w sprawozdaniu,
- 3) nie wykazano w sprawozdaniu wartości należności pozostałych do zapłaty, czym naruszono przepisy Rozporządzenia Ministra finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.



6. Prawidłowości sporządzania sprawozdania Rb-28 S z wykonania planu finansowego jednostki:

- 1) brak zgodności z ewidencją księgową danych wykazanych w sprawozdaniu,
- 2) stosowanie różnej klasyfikacji budżetowej kosztów i wydatków dotyczących tych samych zdarzeń gospodarczych,
- 3) dane zawarte w sprawozdaniu w kolumnie „zaangażowanie” nie odzwierciedlały stanu faktycznego zaangażowania wydatków budżetowych wynikającego z realizowanych umów,
- 4) wykazanie zobowiązania w wysokości pomniejszonej o kwotę nadpłaconych składek na ubezpieczenia indywidualne pracowników,
czym naruszono przepisy Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
- 5) dokonanie korekty – in minus – naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2010 w bieżącym okresie rozliczeniowym tj. w 2011 roku,
czym naruszono zapisy art. 6 oraz art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

7. Sprawozdawczości finansowej za 2010 rok:

1) Bilans jednostki:

- a. w pozycji „Zobowiązania wobec budżetów” błędnie wykazano wartość podatku dochodowego od osób fizycznych z tytułu naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2010, czym naruszono art. 11 ust. 1 Ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych,
- b. w pozycji „Zobowiązania z tytułu ubezpieczeń społecznych” błędnie wykazano wartość składek na ubezpieczenia społeczne w części płatnej przez pracownika oraz ubezpieczenia zdrowotne z tytułu naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego za rok 2010, czym naruszono art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych,
- c. w pozycji „Zobowiązania z tytułu wynagrodzeń” błędnie wykazano wartość zobowiązania z tytułu naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego dla pracowników za 2010 rok, w wysokości pomniejszonej o składki na ubezpieczenia społeczne w części płatnej przez pracownika, ubezpieczenie zdrowotne oraz podatek dochodowy od osób fizycznych,
- d. w pozycji „Należności z tytułu dostaw i usług” błędnie wykazano wartość należności dotyczących dochodów budżetowych – z tytułu najmu i dzierżawy oraz wartość nadpłaty z tytułu dochodów budżetowych,
- e. w pozycji „Pozostałe należności” nie wykazano należności z tytułu dochodów budżetowych dotyczących najmu i dzierżawy,
- f. brak zgodności danych wykazanych w bilansie z danymi wynikającymi z ksiąg rachunkowych w pozycjach:
 - a) wartości niematerialnych i prawnych,
 - b) rzeczowych aktywów trwałych,
 - c) należności krótkoterminowych,
 - d) funduszu jednostki,
 - e) funduszy specjalnych,czym naruszono art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,



2) Rachunek zysków i strat:

- a. brak zgodności danych wykazanych w rachunku zysków i strat z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej w pozycjach:
 - przychodów netto ze sprzedaży,
 - kosztów działalności operacyjnej w zakresie podatków i opłat, ubezpieczeń społecznych, pozostałych kosztów rodzajowych,
 - pozostałych przychodów operacyjnych,
 - innych przychodów operacyjnych,
 - przychodów finansowych w zakresie odsetek,
- b. błędne ujęcie w „kosztach finansowych” prowizji i opłat bankowych,
- c. w pozycji „usługi obce” błędnie wykazano wartość kosztów dotyczących: usług zdrowotnych i szkoleń dla pracowników, podróży służbowych krajowych, zakupu środków żywności, materiałów i wyposażenia oraz opłat i składek,
- d. w pozycji „zużycie materiałów i energii” błędnie wykazano koszty związane ze świadczeniami bhp dla pracowników,
- e. w pozycji „ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia dla pracowników” nie ujęto kosztów dotyczących świadczeń bhp, zakupu usług zdrowotnych oraz szkoleń dla pracowników,
- f. w pozycji „pozostałe koszty rodzajowe” nie ujęto kosztów podróży służbowych krajowych pracowników oraz opłat i składek,

czym naruszono przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

3) Zestawienie zmian w funduszu:

- a. nie wykazano zwiększeń funduszu z tytułu nieodpłatnie otrzymanych środków trwałych oraz wartości zrealizowanej i przekazanej dla jednostki inwestycji,
- b. w pozycji „Fundusz jednostki” na koniec okresu wykazano wartość niezgodną z ewidencją księgową,

czym naruszono przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości oraz Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planu kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej.

8. Prawidłowości prowadzenia gospodarki drukami ścisłego zarachowania:

- 1) brak numerowania ksiąg druków ścisłego zarachowania,
 - 2) brak ewidencji dla kart drogowych,
 - 3) brak podpisu osoby dokonującej przychodu oraz podpisów osób pobierających formularze w księgach czeków gotówkowych i poleceń wyjazdu służbowego,
 - 4) brak oznaczenia numerami ewidencyjnymi formularzy poleceń wyjazdu służbowego,
 - 5) brak objęcia ewidencją arkuszy spisu z natury oraz druków kasa wypłaci.
- czym naruszono przepisy wewnętrzne kontrolowanych jednostek.



9. Wykonywania budżetu - dochody:

- 1) nie naliczono odsetek od nieterminowych wpłat z tytułu najmu i dzierżawy, czym naruszono z art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz przepisów wykonawczych ustalonych w § 8 ust. 5 Rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości,
- 2) należne odsetki naliczone przez bank od środków na rachunku bankowym prowadzonym przez jednostkę dla wydatków zostały ujęte w dzienniku dochodów w kwocie niższej niż wynikało to z wyciągu bankowego czym naruszono art. 22 ust. 1 Ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

10. Wykonywania budżetu - wydatki:

- 1) powierzenie dla Firmy realizującej w jednostce zadania służby BHP na podstawie umowy, dodatkowego zlecenia tytułem: opracowania szczegółowych instrukcji dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy na poszczególnych stanowiskach prac, pomimo ustalenia w w/w umowie pkt. „Przygotowywanie szczegółowych instrukcji dotyczących bezpieczeństwa i higieny pracy na poszczególnych stanowiskach pracy”, czym naruszono art. 44 ust. 3 pkt 1 a i b ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- 2) dokonanie podwyżki wynagrodzenia pracowników administracji i obsługi oraz wychowawców nie podlegających karcie nauczyciela w wysokości 2,3% wynagrodzenia zasadniczego, co było niezgodnie z wytycznymi dotyczącymi planów finansowych na 2011 rok. Wzrost wynagrodzeń według pism kadrowych został ustalony od dnia 01.03.2011 r., natomiast wynagrodzenia naliczono i wypłacono od dnia 01.01.2011 r., czym naruszono art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- 3) brak w dokumentacji związanej z realizowanym przez jednostkę zadaniem inwestycyjnym zgody Zarządu Powiatu w Stargardzie Szczecińskim na zawarcie zleceń dotyczących aktualizacji dokumentacji kosztorysowej oraz przygotowania budynku do termomodernizacji;
- 4) dokonanie rozszerzenia zadania inwestycyjnego bez zmian programu inwestycji ustalonego Uchwałą Zarządu Powiatu,
- 5) wykonanie prac odmiennie od złożonego zlecenia,
- 6) brak oznaczenia daty wpływu na ofertach wykonawców w dokumentacji związanej z przeprowadzonym przez jednostkę postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, czym naruszono ustalenia zawarte w Instrukcji kancelaryjnej jednostki,
- 7) sporządzenie niewłaściwej formuły protokołu z przeprowadzonego postępowania czym naruszono ustalenia art. 96 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych w związku z § 3 ust. 1 pkt a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 października 2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- 8) samodzielne zawarcie umowy na realizację zadania inwestycyjnego przez dyrektora jednostki, czym przekroczono kompetencje wyrażone w upoważnieniu do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych Powiatu,
- 9) niedołączenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia do wystosowanego zaproszenia dla wykonawców do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę, czym naruszono art. 71 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych,



10) dokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy, który zrezygnował z podpisania umowy, pomimo braku przesłanek wynikających z art. 89 ustawy prawo zamówień publicznych.

11. Prawidłowości przeprowadzania i rozliczania inwentaryzacji:

- 1) brak udziału głównego księgowego w rozliczeniu wyników inwentaryzacji,
- 2) nie przeprowadzono inwentaryzacji na dzień 31.12.2010 r. należności i zobowiązań,
- 3) przeprowadzenie spisu z natury wartości niematerialnych i prawnych,
- 4) brak oznaczenia arkuszy spisów z natury statusem druków ścisłego zarachowania,
- 5) brak wskazania w zarządzeniu dyrektora jednostki w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji z natury majątku trwałego i wyposażenia jednostki oraz zarządzeniu w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji z natury magazynu spożywczego i przemysłowego oraz kasy osób odpowiedzialnych za ich rozliczenie,
- 6) wycena arkuszy inwentaryzacyjnych dokonywana była przez członka komisji inwentaryzacyjnej,
powstałe nieprawidłowości w zakresie rzetelności rozliczenia inwentaryzacji oraz braku inwentaryzacji naruszają art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości,
- 7) dokonano podwójnych spisów tj. w postaci protokołu weryfikacji, a następnie na arkuszach spisu z natury dla:
 - a. znaków pocztowych i biletów autobusowych,
 - b. środków trwałych, wartości niematerialnych i prawnych, zbiorów bibliotecznych,
 - c. umorzenia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych,
 - d. należności i zobowiązań wynikających z sald kont rozrachunkowych,
 - e. funduszy,
 - f. wyniku finansowegoczym naruszono ustalenia zarządzenia w sprawie instrukcji inwentaryzacyjnej.

IV. Wyniki kontroli.

Po przeprowadzeniu czynności kontrolnych, z każdej kontroli sporządzano protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przekazywany był jednostce kontrolowanej. Kierownicy jednostek kontrolowanych nie wnieśli zastrzeżeń do ustaleń kontrolujących.

W oparciu o wyniki kontroli sporządzono wystąpienia pokontrolne adresowane do kierowników jednostek kontrolowanych. Zobowiązano ich do podjęcia działań zmierzających do uregulowania stwierdzonych nieprawidłowości wyznaczając termin: realizacji oraz przysłania informacji o sposobie ich wykonania wraz ze wskazaniem osób odpowiedzialnych za ich realizację. W odpowiedzi kierownicy pisemnie poinformowali, o podjętych działaniach w celu wyeliminowania nieprawidłowości oraz unikania w przyszłości podobnych błędów.

V. Wnioski wynikające z przeprowadzonych kontroli.

Przeprowadzone kontrole w wykazanym zakresie miały na celu dać zapewnienie prawidłowego funkcjonowania jednostki, jej wewnętrznych procedur i mechanizmów, które gwarantują legalne, gospodarne, celowe, rzetelne, przejrzyste i jawne gospodarowanie środkami publicznymi. Wyniki kontroli stanowią podstawę do wskazania obszarów najbardziej narażonych na wystąpienie uchybień i nieprawidłowości.



Prawidłowe ich zidentyfikowanie oraz oszacowanie ryzyka związanego z działalnością jednostek w zakresie gospodarowania środkami publicznymi pozwoliło na skuteczne ukierunkowanie pracy w zakresie działalności kontrolnej.

Zakres przedstawionych w sprawozdaniu nieprawidłowości i uchybień wskazuje, że dzięki prowadzonym kontrolom wyeliminowano znaczną ilość błędów i nieprawidłowości powielanych przez jednostki. Nie mniej, kontrola obszarów wcześniej nie poddawanych ocenie oraz wystąpienie w nich nieprawidłowości wskazała konieczność kontynuowania procesów kontrolnych w jednostkach.

VI. Kontrole doraźne

W 2011 r. Wydział Audytu i Kontroli na podstawie § 5 ust. 4 Zarządzenia nr 6/2011 Starosty Stargardzkiego z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Kontroli Instytucjonalnej przeprowadził 2 kontrole doraźne w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Stargardzie Szczecińskim dotyczące:

1. prawidłowości przeprowadzonego przetargu nieograniczonego dotyczącego zamówienia na usługi sprzątnięcia i utrzymania stanu sanitarnego w zakresie wyboru oferty oraz wypełnienia przez zamawiającego obowiązku zapewnienia jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Czynności kontrolne wykonane na podstawie Zarządzenia Nr 9/11 Starosty Stargardzkiego z dnia 19 stycznia 2011 r. w terminie od 24.01.2011 r. do 04.02.2011 r. wykazały, że Zakład prawidłowo przeprowadził przetarg nieograniczony oraz dochował staranności w zakresie zapewnienia jawności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W wystąpieniu pokontrolnym wskazano na kwestię uregulowania w zakładzie sposobu udostępniania protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku krótkotrwałych nieobecności dyrektora. Jego udostępnienie następuje na wniosek zainteresowanego za pisemną zgodą dyrektora i za opłatą wg właściwych przepisów.

Sposób uregulowania może narazić na zarzut ze strony wykonawców naruszenia wymogu niezwłocznego udostępniania protokołu wynikającego wprost z art. 96 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 5 Rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

2. wykorzystania sprzętu medycznego, o którym mowa w uchwale Nr XLVIII/593/10 Rady Powiatu w Stargardzie Szczecińskim z dnia 26 maja 2010 r. w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie darowizny nowej aparatury medycznej.

Czynności kontrolne wykonane na podstawie Zarządzenia Nr 36/11 Starosty Stargardzkiego z dnia 3 lutego 2011 r. w terminie od 07.02.2011 r. do 18.02.2011 r. wykazały:

- a. darowizna została przyjęta zgodnie z obowiązującą procedurą dot. trybu i zasad postępowania przy zakupie lub przyjęciu darowizny aparatury i sprzętu medycznego,
- b. rozbieżność w planach rozwoju SP ZZOZ w Stargardzie Szczecińskim w szczególności oddziału neonatologicznego i położniczo-ginekologicznego wyrażonych w projektach Koncepcji Funkcjonalno-Użytkowych przedkładanych Zarządowi Powiatu przez dyrekcję szpitala;
a w uzasadnieniu do wniosku o wyrażenie zgody na przyjęcie darowizny,
- c. dokonano analizy możliwości uzyskania drugiego stopnia referencyjnego przez oddziały neonatologicznego i położniczo-ginekologicznego co przyczyniłoby się do efektywnego wykorzystania otrzymanego sprzętu,

d. dyrektor jednostki podjął działania zmierzające do wytypowania ośrodka, który mógłby w pełni wykorzystać otrzymany respirator uwzględniając interesy mieszkańców powiatu stargardzkiego zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządzono protokoły, natomiast wyniki z kontroli przedłożono w formie sprawozdania dla Zarządu Powiatu.

DYREKTOR

Wydziału Audytu i Kontroli

Lukasz Wilkosz
Lukasz Wilkosz