

Uchwała Nr 1248/12
Zarządu Powiatu w Stargardzie Szczecińskim
z dnia 29 marca 2012 r.

w sprawie protokołu kontroli

Na podstawie art. 32 ust. 1 i 2 pkt 4 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.), uchwała się co następuje:

§ 1. 1. Wnosi się zastrzeżenia do ustaleń kontroli problemowej, przeprowadzonej w dniu 08.12.2011 r., dotyczącej objętego dofinansowaniem w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011, w roku 2010, projektu nr 61/NPPDL/2009 pod nazwą: „Przebudowa i budowa drogi 1709Z Stargard Szczeciński – Sowno wraz z budową ścieżki rowerowej. Wykonanie odcinka drogi w Stargardzie Szczecińskim od skrzyżowania ul. Piłsudskiego z ul. Sienkiewicza do miejscowości Żarowo – Etap F – od km 11+556,40 do km 13+560,00” realizowanego na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu z budżetu państwa Nr 61/NPPDL/2010, z dnia 21.05.2010 r.


2. Projekt zastrzeżeń do protokołu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Podpisanie zastrzeżeń do protokołu powierza się Wicestarosie – Markowi Stankiewiczowi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Waldemar Gil

Starosta


.....

Marek Stankiewicz

Wicestarosta


.....

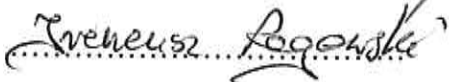
Iwona Wiśniewska

Członek Zarządu


.....

Ireneusz Rogowski

Członek Zarządu


.....

Uzasadnienie

W dniu 08.12.2011 r. Wojewoda Zachodniopomorski przeprowadził kontrolę problemową dotyczącą objętego dofinansowaniem w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011, w roku 2010, projektu nr 61/NPPDL/2009 pod nazwą: „Przebudowa i budowa drogi 1709Z Stargard Szczeciński – Sowno wraz z budową ścieżki rowerowej. Wykonanie odcinka drogi w Stargardzie Szczecińskim od skrzyżowania ul. Piłsudskiego z ul. Sienkiewicza do miejscowości Żarowo – Etap F – od km 11+556,40 do km 13+560,00” realizowanego na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu z budżetu państwa Nr 61/NPPDL/2010, z dnia 21.05.2010 r.

W dniu 23.03.2012 r. do Starostwa Powiatowego wpłynął protokół z wyników przeprowadzonej kontroli oznaczony znakiem sprawy CFE.2.7221-61/10. Zawarte w nim uwagi dotyczące oceny przeprowadzonego przez organ starosty postępowania w zakresie pozwolenia na użytkowanie pod kątem bezpieczeństwa ruchu oraz uwagi dotyczące sformułowań zawartych w SIWZ stanowią podstawę do skorzystania z uprawnień wynikających z prawa zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu umotywowanych zastrzeżeń dotyczących ustaleń zawartych w protokole.

W związku z realizacją zadania przez Zarząd Dróg Powiatowych w Stargardzie Szczecińskim zasadnym jest powierzenie podpisania zastrzeżeń właściwemu merytorycznie Wicestarście, tj. Markowi Stankiewiczowi.

Mając powyższe na uwadze podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

DYREKTOR
Wydziału Audytu i Kontroli


Lukasz Wilkosz

TA.1710.21.2011.WL1

Wojewoda Zachodniopomorski

nawiązując do otrzymanego 23.03.2012 r. protokołu z wyników przeprowadzonej 08.12.2011 r. kontroli problemowej, przeprowadzonej w dniu 08.12.2011 r., dotyczącej objętego dofinansowaniem w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych na lata 2008-2011, w roku 2010, projektu nr 61/NPPDL/2009 pod nazwą: „Przebudowa i budowa drogi 1709Z Stargard Szczeciński – Sowno wraz z budową ścieżki rowerowej. Wykonanie odcinka drogi w Stargardzie Szczecińskim od skrzyżowania ul. Piłsudskiego z ul. Sienkiewicza do miejscowości Żarowo – Etap F – od km 11+556,40 do km 13+560,00” realizowanego na podstawie Umowy o dofinansowanie projektu z budżetu państwa Nr 61/NPPDL/2010, z dnia 21.05.2010 r. – zgodnie z punktem 4 pouczenia – zgłaszam zastrzeżenia do zawartych w nim ustaleń.

1. Kontrolujący w treści protokołu wskazali na przyjęcie rozwiązań niebezpiecznych dla ruchu oraz na prawdopodobieństwo, iż wydane pozwolenie na użytkowanie nie uwzględni wszystkich aspektów zagrożenia bezpieczeństwa ruchu powstających na etapie użytkowania tego odcinka.

Kontrolowany nie może zgodzić się z takim stwierdzeniem, z uwagi na fakt, iż dokumentacja budowlana oraz wykonawcza została sporządzona przez projektanta posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane oraz sprawdzona przez osobę posiadającą również odpowiednie uprawnienia budowlane. Osoby te po wykonaniu projektu – zgodnie z art. 20 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) – złożyły pisemne oświadczenie, iż projekt został wykonany zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Ponadto należy stwierdzić, iż ścieżka pieszo-rowerowa na całym odcinku obejmującym etap F przedmiotowej inwestycji spełnia wymagania § 43 ust. 4 Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 43, poz. 430 z późn. zm.) odnośnie jej oddzielenia od jezdni bocznym pasem dzielącym o szerokości nie mniejszej niż 1,0 m.



Kontrolowany zgadza się, iż w rozporządzeniu, o którym mowa wyżej, brak jest jednoznacznego zdefiniowania określenia „sposób zapewniający bezpieczeństwo ruchu”, jednakże kontrolowany wskazuje jednocześnie na fakt, iż zostały zapewnione uregulowania w tym zakresie w przepisach dotyczących ruchu drogowego – w szczególności w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków zarządzania ruchem na drogach oraz wykonywania nadzoru nad tym zarządzaniem (Dz. U. Nr 177, poz. 1729). Zgodnie z przywołanym wyżej rozporządzeniem Starosta jako organ zarządzający ruchem 05.10.2009 r. zatwierdził stałą organizację ruchu dla drogi powiatowej nr 1709Z Stargard Szczeciński – Sowno etap „F” (km 11+556,40 – km 13+560). Przedłożony w tej sprawie projekt zawierał pozytywne opinie uprawnionych organów, w tym opinię Komendanta Powiatowej Policji. Istotnym jest też fakt, iż stała organizacja ruchu została zatwierdzona przed wydaniem pozwolenia na użytkowanie tego odcinka drogi.

Biorąc powyższe pod uwagę brak jest podstaw do stwierdzeń zespołu kontrolującego co do przyjęcia niebezpiecznych rozwiązań dla ruchu, jak i nieuwzględnienia wszystkich aspektów zagrożenia bezpieczeństwa ruchu, tym bardziej, że do dnia dzisiejszego nie zanotowano zdarzeń, w których brałoby udział korzystający z przedmiotowej ścieżki pieszo-rowerowej.

2. Kontrolujący w treści protokołu wskazał na niewłaściwe zapisy w treści SIWZ dotyczące żądanych przez zamawiającego dokumentów od wykonawców.

Zamawiający w punkcie II D SIWZ oprócz wykazu dokumentów, które wykonawca winien złożyć zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817) rzeczywiście wtrącił treść, która odnosi się do warunków udziału w postępowaniu dotyczących punktu II C SIWZ. Zamawiający podał w tym punkcie specyfikacji łącznie zarówno warunki podmiotowe określone w art. 22 ust. 1 i art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) dodając jednocześnie minimalne wymagania Zamawiającego w odniesieniu do każdego warunku, jak również warunki przedmiotowe, odnoszące się do przedmiotu zamówienia, jak również pozostałe dokumenty wymagane wraz z ofertą.

W trakcie prowadzenia postępowania nie wpłynęły żadne uwagi, pytania czy też zastrzeżenia ze strony potencjalnych wykonawców co do warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu ich oceny. Również oferty Wykonawców nie budziły zastrzeżeń co do ich zawartości. Świadczy to o tym, iż taka konstrukcja SIWZ nie miała najmniejszego wpływu na przebieg oraz wynik postępowania. Nie spowodowała też zawężenia grona potencjalnych Wykonawców.

3. Odnośnie uwagi kontrolujących dotyczącej niekompletnych informacji podanych podczas otwarcia ofert i protokołu z tych czynności kontrolowany wyjaśnia, iż podczas otwarcia ofert Zamawiający podał wszystkie wymagane art. 86 Pzp informacje. Zgodnie z art. 9 ust. 1 Pzp Zamawiający dochował zasad prowadzenia postępowania w formie pisemnej, jednakże z uwagi na brak uregulowań odnoszących się w sposób jednoznaczny co do merytorycznej zawartości protokołu z otwarcia ofert, Zamawiający umieścił tylko te informacje, które były wiodące dla niniejszego postępowania przetargowego. Ponieważ okres gwarancji i warunki

płatności zostały określone w SIWZ i nie podlegały ocenie Wykonawca składając ofertę nie mógł tych parametrów zmienić, gdyż skutkowałoby to odrzuceniem oferty jako sporządzonej niezgodnie z SIWZ. Z tego też względu w protokole z otwarcia ofert zamieszczono informacje o nazwie (firmie) wykonawcy, jego adresie i cenie, gdyż stanowią one niezbędny element każdej oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę proszę o przyjęcie moich zastrzeżeń jako wyczerpujących i odstąpienie od zgłoszonych uwag.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. TA.

Załączniki:

Egz. 1 protokołu kontroli

