

Uchwała Nr 1844/13
Zarządu Powiatu w Stargardzie Szczecińskim
z dnia 7 lutego 2013 roku

w sprawie zamówienia publicznego na „Ochronę obiektów Zespołu Szkół Nr 5
w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Gdyńskiej 8”

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592 z późn. zm.) oraz art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 89 ust. 1 pkt 2 i pkt 5, art. 91 ust. 1, art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), uchwała się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się wyniki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Ochronę obiektów Zespołu Szkół Nr 5 w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Gdyńskiej 8”:

- 1) wyklucza się Wykonawcę: Agencję Ochrony Osób i Mienia INTER- POL SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Sowińskiego 78, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- 2) odrzuca się oferty Wykonawców:
 - a) Agencji Ochrony Osób i Mienia INTER- POL SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Sowińskiego 78, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
 - b) Agencji Usługowo – Handlowej „BEST” Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Czarnieckiego 28, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,
- 3) wybiera się ofertę Wykonawcy: CODAR Security Sp. z o.o. z siedzibą w Pyrzycach, przy ulicy Kościuszki 26, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę 3 806,40 zł brutto.

§ 2. Postanawia się zawrzeć umowę z wybranym Wykonawcą, zgodnie ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia oraz złożoną ofertą.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się:

- 1) w zakresie wynikającym z ustawy – Prawo zamówień publicznych - Dyrektorowi Biura Zamówień i Inwestycji,
- 2) w zakresie realizacji umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania - Dyrektorowi Zespołu Szkół Nr 5 w Stargardzie Szczecińskim.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Waldemar Gil – Starosta

Marek Stankiewicz – Wicestarosta

Ireneusz Rogowski – Członek Zarządu

Iwona Wiśniewska- Członek Zarządu

.....
.....
Ireneusz Rogowski
Iwona Wiśniewska

Uzasadnienie

Zgodnie z Uchwałą Nr 1800/13 Zarządu Powiatu w Stargardzie Szczecińskim z dnia 17 stycznia 2013 roku, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Ochronę obiektów Zespołu Szkół Nr 5 w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Gdyńskiej 8”, znak WZ.272.2.2013.OC2, przeprowadzono w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 11301-2013 w dniu 21 stycznia 2013 r.

W wymaganym terminie, tj. do dnia 29 stycznia 2013 roku wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

- 1) VISION GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy ulicy Brackiej 3/13, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę **5 021,10 zł** miesięcznie, w tym:
 - 1) koszt ochrony fizycznej Budynku Nr 3 wynosi 1 864,80 zł brutto, obliczony w oparciu o cenę za 1 dobę świadczenia usługi w wysokości 62,16 zł brutto,
 - 2) koszt ochrony fizycznej pozostałego mienia wynosi 1 864,80 zł brutto, obliczony w oparciu o cenę za 1 dobę świadczenia usługi w wysokości 62,16 zł brutto,
 - 3) miesięczny koszt monitorowania budynków wynosi 1 291,50 zł brutto, obliczony w oparciu o cenę za 1 dobę świadczenia usługi w wysokości 43,05 zł brutto,

- 2) Agencji Ochrony Osób i Mienia INTER- POL SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Sowińskiego 78, która zaoferowała za realizację przedmiotu zamówienia cenę **5 294,70 zł** miesięcznie, w tym:
 - 1) koszt ochrony fizycznej Budynku Nr 3 wynosi 2 001,60 zł brutto, obliczony w oparciu o cenę za 1 dobę świadczenia usługi w wysokości 66,72 zł brutto,
 - 2) koszt ochrony fizycznej pozostałego mienia wynosi 2 001,60 zł brutto, obliczony w oparciu o cenę za 1 dobę świadczenia usługi w wysokości 66,72 zł brutto,
 - 3) miesięczny koszt monitorowania budynków wynosi 1 291,50 zł brutto, obliczony w oparciu o cenę za 1 dobę świadczenia usługi w wysokości 43,05 zł brutto,

- 3) Biura Ochrony Osób i Mienia ALKON Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Firlika 41, które zaoferowało za realizację przedmiotu zamówienia cenę **5 102,10 zł** miesięcznie, w tym:
 - 1) koszt ochrony fizycznej Budynku Nr 3 wynosi 36,90 zł brutto, obliczony w oparciu o cenę za 1 dobę świadczenia usługi w wysokości 1,23 zł brutto,
 - 2) koszt ochrony fizycznej pozostałego mienia wynosi 5 028,30 zł brutto, obliczony w oparciu o cenę za 1 dobę świadczenia usługi w wysokości 167,61 zł brutto,
 - 3) miesięczny koszt monitorowania budynków wynosi 36,90 zł brutto, obliczony w oparciu o cenę za 1 dobę świadczenia usługi w wysokości 1,23 zł brutto,

- 4) CODAR SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Pyrzycach, przy ulicy Kościuszki 26, który zaoferował za realizację przedmiotu zamówienia cenę **3 806,40 zł** miesięcznie, w tym:
 - 1) koszt ochrony fizycznej Budynku Nr 3 wynosi 744,90 zł brutto, obliczony w oparciu o cenę za 1 dobę świadczenia usługi w wysokości 24,83 zł brutto,
 - 2) koszt ochrony fizycznej pozostałego mienia wynosi 3 000 zł brutto, obliczony w oparciu o cenę za 1 dobę świadczenia usługi w wysokości 100 zł brutto,
 - 3) miesięczny koszt monitorowania budynków wynosi 61,50 zł brutto, obliczony w oparciu o cenę za 1 dobę świadczenia usługi w wysokości 2,05 zł brutto,

- 5) Agencji Usługowo – Handlowej „BEST” Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Czarnieckiego 28, która zaoferowała za realizację przedmiotu zamówienia stawkę roboczogodziny na kwotę 6,90 zł + VAT, w tym miesięczny koszt monitoringu 1,00 zł za każdy obiekt monitorowany.

Komisja przetargowa ds. zamówień publicznych dokonała badania i oceny złożonych ofert.

Korzystając z uprawnienia art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Komisja wezwała Wykonawcę: Agencję Ochrony Osób i Mienia INTER- POL SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Ponadto, na podstawie art. 87 ust 1 ustawy, Komisja wezwała – Wykonawców: VISION GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Agencję Ochrony Osób i Mienia INTER- POL SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Wykonawca - VISION GROUP Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie odpowiedział na wezwanie w wymaganym terminie, natomiast Agencja Ochrony Osób i Mienia INTER- POL SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, nie odpowiedziała na wezwanie, nie uzupełniła wymaganych oświadczeń oraz nie przedłożyła wyjaśnień.

W wyniku badania i oceny ofert, Komisja proponuje przyjąć poniższe rozstrzygnięcia.

Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy – Prawo zamówień publicznych, z postępowania proponuje się wykluczyć Wykonawcę – Agencję Ochrony Osób i Mienia INTER – POL SECURITY Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Sowińskiego 78, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj. nie spełnia warunku posiadania wiedzy i doświadczenia.

Zamawiający w Rozdziale II § 8 pkt 4 ppkt 1) SIWZ, wymagał załączenia wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia (opisanego w §7 pkt 2 ppkt 2 SIWZ), wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców. Zamawiający wymagał również załączenia dokumentów potwierdzających, że usługi te zostały wykonane należycie.

Zgodnie z zapisami zawartymi w Rozdziale II § 7 pkt 2 ppkt 2) SIWZ, Zamawiający określił, że za spełnienie warunku posiadania wiedzy i doświadczenia uzna wykazanie przez Wykonawcę, że wykonał lub wykonuje: a) co najmniej jedną usługę polegającą na jednoczesnym świadczeniu usługi bezpośredniej ochrony fizycznej i ochrony przy wykorzystaniu systemu monitoringu alarmowego, w sposób ciągły – przez okres co najmniej 6 miesięcy u jednego usługodawcy, bądź b) co najmniej jedną usługę polegającą na świadczeniu usługi bezpośredniej ochrony fizycznej w sposób ciągły – przez okres co najmniej 6 miesięcy u jednego usługodawcy i co najmniej jedną usługę polegającą na świadczeniu usługi ochrony przy wykorzystaniu systemu monitoringu alarmowego, w sposób ciągły – przez okres co najmniej 6 miesięcy u innego usługodawcy.

W związku z tym, że z przedłożonego przez Wykonawcę do oferty *Wykazu prac podobnych*, nie wynika, że wykazane usługi spełniają warunki udziału w postępowaniu, tj. że którakolwiek z wykazanych usług polegała na świadczeniu usługi bezpośredniej ochrony fizycznej, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia w/w oświadczenia, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy.

Wykonawca nie odpowiedział na wezwanie i nie uzupełnił wymaganych dokumentów lub oświadczeń, w związku z tym, podlega on wykluczeniu z postępowania. Jednocześnie, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 5) ustawy, Zamawiający odrzuca ofertę w/w

Wykonawcy, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy, proponuje się odrzucić ofertę Wykonawcy - Agencji Usługowo – Handlowej „BEST” Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, przy ulicy Czarnieckiego 28, ponieważ jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zgodnie z zapisami §16 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - *Opis sposobu obliczenia ceny oferty*, Wykonawcy byli zobowiązani obliczyć cenę oferty poprzez:

- a) podanie ceny za 1 dobę świadczenia usługi ochrony fizycznej Budynku Nr 3 i terenu, na którym posadowiony jest obiekt, za 1 dobę świadczenia usługi ochrony fizycznej pozostałego mienia oraz za 1 dobę monitorowania sygnałów lokalnego systemu alarmowego,
- b) obliczenie miesięcznej wartości świadczenia usługi, tj. ceny będącej iloczynem ceny za 1 dobę świadczenia danej usługi i uśrednionej ilości dób w miesiącu, tj. 30,
- c) sumowanie miesięcznego kosztu za świadczenie usługi ochrony fizycznej Budynku Nr 3 i terenu, na którym posadowiony jest obiekt, miesięcznego kosztu za świadczenie usługi ochrony fizycznej w pozostałym mieniu i miesięcznego kosztu monitorowania sygnałów lokalnego systemu alarmowego.

Wynik sumowania stanowi tu cenę oferty.

Ponadto, zgodnie z zapisami §12 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – *Opis sposobu przygotowania ofert*, Zamawiający wymagał aby oferta była sporządzona zgodnie z wymaganiami SIWZ, na formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 1.

Wykonawca - Agencja Usługowo – Handlowa „BEST” Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, w przedłożonej do niniejszego postępowania ofercie, zastosował własny wzór formularza ofertowego, w którym nie zawarł właściwych oświadczeń, jak również zaoferował cenę, niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wykonawca zaoferował za realizację usługi ochrony cenę za jedną roboczogodzinę, tj. 6,90 zł + VAT, w której zawarty jest również koszt monitoringu w wysokości 1,00 zł za każdy obiekt monitorowany. Wykonawca nie wyliczył ceny oferty, podał jedynie wartość jednej roboczogodziny, w której zawarty jest również koszt monitoringu bez wskazania i wyliczenia należnego podatku VAT.

Przy kalkulowaniu ceny oferty, Wykonawca miał zastosować przyjęte przez siebie uśrednione stawki za 1 dobę świadczenia usługi ochrony fizycznej Budynku Nr 3, za 1 dobę świadczenia usługi ochrony fizycznej pozostałego mienia oraz za 1 dobę monitorowania sygnałów lokalnego systemu alarmowego, które mają charakter stały przez cały okres realizacji umowy. Przyjęte stawki wpisywane są do umowy. Świadczy to o istotności tego składnika cenowego składającego się na całkowitą cenę oferty, ponieważ jest podstawą ustalenia należnego Wykonawcy wynagrodzenia.

Kryterium oceny ofert w niniejszym postępowaniu jest cena, z związku z tym, ważne jest aby była obliczona zgodnie z zasadami zawartymi w SIWZ.

Wykonawca oferując realizację usługi w sposób daleko odmienny od wymaganego, sprawił, że jest ona nieporównywalna, a oferta, która nie może zostać porównana z innymi w ramach danego postępowania, podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. Art. 87 ust. 2 pkt 3, stanowi natomiast, że Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

W niniejszym przypadku, Zamawiający nie poprawił w/w omyłek polegających na niezgodności treści oferty z SIWZ, ponieważ ich poprawienie spowodowałoby istotne zmiany w treści oferty Wykonawcy.

Wyliczenie ceny oferty niezgodnie z zapisami SIWZ, jest niezgodnością dotyczącą istotnych elementów oferty i ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.

Zgodnie z Wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 sierpnia 2011 r. sygn. akt. KIO 1768/11 – „Odwołujący, jako profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych ma świadomość i obowiązek kształtowania swojej oferty w treści wymaganej przez Zamawiającego w specyfikacji istotnych warunków zamówienia ze wszelkimi konsekwencjami wynikającymi z błędów wynikających z niewłaściwego przygotowania takiej oferty”, a dalej: „Obowiązkiem Odwołującego było bowiem, takie sporządzenie oferty, aby pod każdym względem odpowiadała treści siwz”, a dalej: „W powyższym zakresie za właściwe należy przyjąć stanowisko Sądu Okręgowego w Krakowie wyrażone w wyroku z dnia 23 kwietnia 2009 r., gdzie sąd wskazał, iż „Obliczenie ceny w sposób sprzeczny ze sposobem wskazanym w siwz powoduje, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji. Następuje to jednak w przypadku, gdy sposób obliczenia ceny został w siwz określony”. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wyraźnie wskazał jak należy wyliczyć cenę oferty.

Ponadto, „Wykonawcy konstruując ofertę w oparciu o wymagania Zamawiającego podane w SIWZ, winni w sposób ścisły przestrzegać ustalonych zasad jej sporządzania, a obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie oceny złożonych ofert w oparciu o zasady podane w SIWZ. Brak konsekwencji i staranności Zamawiającego w tym zakresie powołałoby nierówne traktowanie Wykonawców” - Wyrok KIO przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 14 grudnia 2010 r., sygn. akt. KIO/UZP 2591/10.

Uznanie oferty Wykonawcy - Agencji Usługowo – Handlowej „BEST” Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, za zgodną z treścią SIWZ i poddanie jej ocenie, stanowiłoby istotne naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców wobec pozostałych uczestników postępowania, którzy dołożyli należytych starań, aby wycenić przedmiot zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.

Poza tym, Wykonawca - Agencja Usługowo – Handlowa „BEST” Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, nie przedłożył do oferty wymaganych przez Zamawiającego dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający w Rozdziale II § 8 pkt 2 SIWZ, wymagał złożenia *Oświadczenia o spełnieniu warunków określonych w art. 22 ust. 1 Prawa zamówień publicznych* – Załącznik Nr 2 do SIWZ. Wykonawca nie przedłożył wymaganego oświadczenia.

Ponadto, zgodnie z zapisami Rozdziału II § 8 pkt 4 ppkt 1) SIWZ, Zamawiający wymagał załączenia wykazu wykonanych usług w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia (opisanego w §7 pkt 2 ppkt 2 SIWZ), wykonanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców – Załącznik Nr 3 do SIWZ oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że usługi te zostały wykonane należycie. Wykonawca załączył do oferty jedynie referencje, bez wymaganego *Wykazu prac podobnych*.

W celu potwierdzenia, że Wykonawca znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, Zamawiający zgodnie z Rozdziałem II § 8 pkt 5 ppkt 1) SIWZ, wymagał przedstawienia opłaconej polisy, a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Wykonawca przedłożył dokument świadczący o zawarciu umowy ubezpieczenia OC w związku z prowadzoną działalnością, jednak nie przedłożył dowodu jej opłacenia, tj. pierwszej raty.

Ponadto, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy z powodu okoliczności, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy, Zamawiający wymagał przedłożenia *Oświadczenia o braku przesłanek do wykluczenia* – Załącznik Nr 4 do SIWZ. Wykonawca nie przedłożył w/w oświadczenia.

W związku z tym, że oferta Wykonawcy – Agencji Usługowo – Handlowej „BEST” Sp. z o.o. z siedzibą w Stargardzie Szczecińskim, podlega odrzuceniu, odstąpiono od wezwania Wykonawcy do uzupełnienia powyższych dokumentów i oświadczeń, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Spośród pozostałych ofert, proponuje się wybrać jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy – CODAR Security Sp. z o.o. z siedzibą w Pyrzycach, przy ulicy Kościuszki 26. Wykonawca spełnił wszystkie warunki określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i zaoferował najniższą cenę, uzyskując maksymalną liczbę punktów - 100.

Zestawienie zaoferowanych ofert wraz z punktacją

Nr oferty	Wykonawca	Oferowana cena wraz z punktacją
1.	VISION GROUP Sp. z o.o. ul. Bracka 3/13 00-501 Warszawa	5 021,10 zł brutto 75,81 pkt
2.	Agencja Ochrony Osób i Mienia INTER- POL SECURITY Sp. z o.o. ul. Sowińskiego 78 70 – 236 Szczecin	oferta odrzucona
3.	Biuro Ochrony Osób i Mienia ALKON Sp. z o.o. ul. Firlika 41 71 – 637 Szczecin	5 102,10 zł brutto 74,60 pkt
4.	CODAR SECURITY Sp. z o.o. ul. Kościuszki 26 74 – 200 Pyrzyce	3 806,40 zł brutto 100 pkt
5.	Agencja Usługowo – Handlowa „BEST” Sp. z o.o. ul. Czarnieckiego 28 73 -110 Stargard Szczeciński	oferta odrzucona

Umowa z wybranym Wykonawcą zostanie zawarta, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, po upływie 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższym podjęcie uchwały uważa się za zasadne.

Członek Komisji

Marta Olczak

Przewodniczący
Komisji Przetargowej

Marek Stankiewicz