



Powiat Stargardzki

ul. Skarbowa 1, 73-110 Stargard Szczeciński, tel. (91) 48-04-800, fax (91) 48-04-801
www.powiatstargardzki.eu; starostwo@powiatstargardzki.pl

Stargard Szczeciński, dn. 06.05.2015 r.

WZ.272.4.3-1.2015.WJ1

*Wykonawcy, którzy pobrali SIWZ
do postępowania*

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie usług pocztowych na rzecz Powiatu Stargardzkiego”

Zamawiający informuje, że do zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do w/w postępowania, złożono następujące zapytania:

Pytanie 1:

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 §5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 §6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczonożego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy – jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe. Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkukrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku, sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze – w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści s.i.w.z. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – In Post skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ Poczta Polska jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez InPost w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) Poczta Polska podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację s.i.w.z., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status Poczty Polskiej jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że*

całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści s.i.w.z., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co Poczta Polska bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści s.i.w.z. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym/ dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zaniesienie do placówki Poczty Polskiej i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego (Poczty Polskiej) zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez Poczta Polska S.A. jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego nie jest usługą pocztową, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): *w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. Przy czym, Poczta Polska nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i InPost, a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczta, nadawaniu ich i opłacaniu. Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania. Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin¹: uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzucenia oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z Poczta Polska S.A. na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej same przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.*

Reasumując, Poczta Polska S.A. nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są te jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu nadania, np. apelacja – zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5 % całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączanego przez operatora alternatywnego do oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie:

- Czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 §5 pkt 2 KPA, art. 12 §6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów (np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego?) W razie odpowiedzi twierdzącej wnosimy o wskazanie szacunkowych wolumenów tego typu przesyłek.
- Czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców niż Poczta Polska S.A?
- jeśli tak, to na jakich zasadach dokonywane będą rozliczania usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty, czy też zamawiający dokona modyfikacji s.i.w.z. poprzez wyodrębnienie takiej pozycji w formularzu ofertowym?

1 Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczty

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie 2:

Zamawiający wprowadza liczne ograniczenia związane z podwykonawstwem, które nie mają oparcia w przepisach obowiązującego prawa. Zamawiający zastrzega sobie prawo do wyrażenia zgody na zawarcie umowy z Podwykonawcą, wymaga przedłożenia projektu takiej umowy, a ponadto ingeruje w kwestie związane z treścią umowy łączącej Wykonawcę podwykonawcami, przede wszystkim w zakresie rozliczeń odbywających się pomiędzy wykonawcą a podwykonawcami (w szczególności w zakresie terminu płatności wynagrodzenia), Zamawiający zastrzega sobie ponadto możliwość potrącania wynagrodzenia podwykonawców z wynagrodzenia należnego Wykonawcy, a w przypadku wielokrotnego dokonywania bezpośredniej zapłaty Podwykonawcy lub konieczności dokonywania

bezpośrednich zapłat na sumę większą niż 5% wartości umowy w sprawie zamówienia publicznego Zamawiający zastrzega sobie prawo do odstąpienia od umowy.

Powyższe zastrzeżenia są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

W ramach zamówień publicznych, co do zasady udział podwykonawców, a także dalszych podwykonawców w realizacji zamówienia jest dopuszczalny bez ograniczeń. W przepisach art. 36a i 36b PZP ustawodawca wskazuje podstawowe warunki udziału podwykonawców w realizacji przedmiotu zamówienia. Z brzmienia tych przepisów wynika, iż poza kwalifikowanymi przypadkami realizacji przedmiotu zamówienia przy udziale podwykonawców (tj. powołania się na ich potencjał przy wykazywaniu warunków udziału w postępowaniu) wykonawca ma pełną swobodę powierzenia całości lub części przedmiotu zamówienia do realizacji podwykonawcy.

Oznacza to, iż Zamawiający nie jest uprawniony do kontrolowania czy innego ingerowania w stosunki wykonawcy z podwykonawcami, i to bez względu na etap postępowania przetargowego czy współpracy stron (czy to na etapie składania ofert, przed podpisaniem umowy, czy po jej podpisaniu i rozpoczęciu świadczenia usługi). W związku z powyższym, wykonawca może zawrzeć swobodnie umowę z wybranym przez siebie podwykonawcą, posłużyć się dalszym podwykonawcą, jak również zmienić podwykonawcę w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, jak również dowolnie sformułować zapisy umowne i to bez względu na stanowisko Zamawiającego w tym zakresie. Stąd też wskazane zapisy są niezgodne z powszechnie obowiązującymi przepisami PZP.

Zamawiający błędnie opiera cytowane zapisy SIWZ m.in. na przepisach art. 143a i 143b PZP (jak również innych dot. zamówień na roboty budowlane). Przywołane przepisy uprawniają Zamawiających do uzależnienia zapłaty wynagrodzenia Wykonawcy od przedstawienia dowodów wyboru/zmiany podwykonawcy przez wykonawcę, czy też zawarcia umowy przez wykonawcę z pierwotnym podwykonawcą, jak również konieczności wprowadzenia określonych zapisów umownych, od ich zgody w przypadku zamówienia publicznego na roboty budowlane.

W przedmiotowym zamówieniu to Wykonawca ponosi wyłączną odpowiedzialność za dokonywanie w terminie wszelkich rozliczeń finansowych z Podwykonawcami. Obowiązek terminowego regulowania należności wobec podwykonawców obciąża zatem wyłącznie Wykonawcę, a w przypadku ewentualnego niewywiązania się z tego obowiązku, nie ma podstaw, aby podwykonawca zwrócił się o zapłatę wynagrodzenia bezpośrednio do Zamawiającego. Tego rodzaju konstrukcja charakterystyczna jest jedynie dla umów o roboty budowlane. Oznacza to, że w przedmiotowym postępowaniu zapisy te nie znajdują zastosowania – co więcej, nie mogą być stosowane ze względu na zupełnie inną specyfikę zamówienia (ustawodawca wskazałby, że przepisy te mają zastosowanie również w innych rodzajach zamówień, a nie zrobił tego, gdyż rozwiązania te są trudne do zastosowania w praktyce w umowach o świadczenie usług). W związku z brakiem odpowiedzialności Zamawiającego za nieregulowane płatności należne podwykonawcom, brak jest podstaw do wprowadzania wymogu przedkładania projektu umowy z podwykonawcą do zatwierdzenia, jak również ingerowania w termin płatności wynagrodzenia podwykonawcom. Tego rodzaju uprawnienia Zamawiającego przewidziane są w ustawie Prawo zamówień publicznych wyłącznie dla umów o roboty budowlane, właśnie ze względu na możliwość obciążenia Zamawiającego obowiązkiem zapłaty wynagrodzenia podwykonawcom (pod warunkiem akceptacji przez Zamawiającego postanowień umowy – dlatego też w przypadku umów o roboty budowlane uzasadnione jest żądanie przedłożenia projektu umowy z podwykonawcami). Jak już Wykonawca wskazywał, rozwiązania tego rodzaju nie odnoszą się do przedmiotowego zamówienia, a zatem zakwestionowanym przez Wykonawcę wymogom brakuje podstaw faktycznych i prawnych.

Znamienny jest fakt, iż wskazani przez Wykonawcę podwykonawcy (zarówno pierwotni, jak również przystępujący do realizacji przedmiotu zamówienia już na etapie świadczenia usług po podpisaniu umowy) nie muszą w ogóle brać udziału w realizacji przedmiotu zamówienia.

Wykonawca może przecież samodzielnie wykonywać przedmiot zamówienia, a podwykonawcami posługiwać się jedynie wyjątkowo, celem usprawnienia procesu realizacji zamówienia (i możliwe jest, że mimo deklaracji posłużenia się podwykonawcami – nie zajdzie konieczność skorzystania z nich). Ponadto, Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył Podwykonawcom, a Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania

Podwykonawców jak za swoje własne, więc wskazane wymogi są bezzasadne z perspektywy ochrony interesów Zamawiającego.

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca zwraca się o rewizję stanowiska Zamawiającego w powyższej kwestii. W miejsce zakwestionowanych zapisów Wykonawca ponownie proponuje wprowadzenie zapisu o następującej treści:

[Podwykonawcy]

1. Wykonawca może wykonać część zamówienia przy udziale Podwykonawcy.
2. Wykonawca odpowiada jak za własne, za działania lub zaniechania osób, przy pomocy których zobowiązania wynikające z niniejszej umowy wykonuje jak również za działania i zaniechania osób, którym wykonanie tych zobowiązań powierza.
3. Wykonawca ponosi wyłączną odpowiedzialność za dokonywanie w terminie wszelkich rozliczeń finansowych z Podwykonawcami.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie 3:

Zamawiający zastrzega, że podwykonawcy zobowiązani są do posiadania wszelkich stosownych zezwoleń bądź wpisów do właściwych rejestrów umożliwiających wykonywanie postanowień Umowy w sposób zgodny z jej treścią i odpowiednimi przepisami prawa. Co więcej, Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania od Wykonawcy przedstawienia takich zezwoleń w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie. Jednocześnie Zamawiający uprawniony jest do zgłoszenia sprzeciwu co do powierzenia przez Wykonawcę wykonywania usług objętych umową przez wskazanego Podwykonawcę.

Czy Wykonawca dobrze rozumie, że Zamawiający wymaga by podwykonawcy, którym Wykonawca zamierza powierzyć część zamówienia do realizacji, posiadali odpowiednie uprawnienia do wykonywania działalności pocztowej, tj. legitymowali się wpisem do rejestru operatorów pocztowych?

Jeśli tak, Wykonawca pragnie zauważyć, że takie zastrzeżenie nie ma oparcia w obowiązujących przepisach i stanowi naruszenie przepisów Prawa pocztowego.

Świadczenie usług pocztowych z pomocą podwykonawców jest powszechnie przyjęte i sankcjonowane wyraźną dyspozycją Prawa pocztowego, które nie wymaga od podwykonawców posiadania stosownych uprawnień – pod warunkiem, że działalność wykonywana jest w imieniu operatora pocztowego. Wskazać bowiem należy, że ustawa Prawo Pocztove wskazuje wprost w art. 6 ust. 4:

„Nie wymaga wpisu do rejestru działalność pocztowa wykonywana przez podwykonawcę w imieniu operatora pocztowego (...).”

Tak więc mając na uwadze powyższe, specyfika zamówienia pozwala na posługiwanie się podwykonawcami (nawet nieposiadającymi wpisu do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej). Wprowadzanie w tym zakresie dodatkowych ograniczeń (odnoszących się do dalszych podwykonawców) nie zatem znajduje uzasadnienia w przepisach prawa.

Na marginesie dodać należy, iż Wykonawca ponosi wobec Zamawiającego pełną odpowiedzialność za wszelkie czynności, których wykonanie powierzył Podwykonawcom, a Wykonawca odpowiada za działania i zaniechania Podwykonawców jak za swoje własne, więc wskazane wymogi są bezzasadne z perspektywy ochrony interesów Zamawiającego.

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie tego wymogu z zapisów Specyfikacji.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ:

Pytanie 4:

dr. n. o. s. w.

Zamawiający opisując zasady użytkowania maszyny do frankowania w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, nie wyjaśnił bardzo istotnych kwestii związanych z użyciem urządzeń frankujących, a mianowicie:

- Czy Wykonawca dobrze rozumie, że istnieje możliwość alternatywnego świadczenia usług pocztowych będących przedmiotem zamówienia bez konieczności użycia maszyny do frankowania w ogóle?

- Czy Zamawiający będzie pokrywał koszty używania maszyny do frankowania, na które składają się w szczególności koszty przeprogramowania maszyny do frankowania oraz czynności serwisowych?

Ponoszenie tych kosztów przez Zamawiającego jest uzasadnione, gdyż maszyna stanowi własność Zamawiającego i to Zamawiający decyduje o samym fakcie korzystania z niej przy świadczeniu usług, na co Wykonawca nie ma wpływu.

- Jaki termin na uruchomienie frankownicy przewiduje Zamawiający? Wskazać należy, że mając na uwadze doświadczenie Wykonawcy w tym zakresie termin ten realnie nie może być krótszy niż 14 dni.

Wykonawca innymi słowy (oprócz pytań szczegółowych wskazanych powyżej) zwraca się o wskazanie wszelkich niezbędnych informacji dot. świadczenia usługi (zarówno w aspekcie technicznym, jak i rozkładu wzajemnych praw i obowiązków) usługi przy użyciu maszyny do frankowania. Prosimy więc o przedstawienie wyczerpującej odpowiedzi w tym przedmiocie.

Odpowiedź:

- Zamawiający informuje, że usługa pocztowa dla jednostki organizacyjnej Powiatu – Starostwa Powiatowego w Stargardzie Szczecińskim będzie świadczona z wykorzystaniem maszyny do frankowania. W związku z tym, płatności za świadczone usługi będą następować przy użyciu tej maszyny.

Jednakże, Zamawiający nadmienia, że w SIWZ przewidział możliwość zmiany w okresie trwania umowy zasad rozliczeń i sposobu zapłaty wynagrodzenia za realizację usług objętych przedmiotem zamówienia, między innymi w przypadku zmiany dokonywania płatności przy użyciu maszyny do frankowania na znaczki bądź pieczęć, i odwrotnie.

- Ponadto, Zamawiający oświadcza, że pokryje koszty związane z ewentualnym przeprogramowaniem maszyny do frankowania, wykonaniem nowych matryc oraz czynności serwisowych, a także innych wymienionych w §4 ust. 1 pkt 5 lit. b) *Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do umowy generalnej oraz umów szczegółowych.*

- W przypadku konieczności dokonania zmiany matrycy, termin wykonania nowej wynosi około 14 dni. Ze względu na to, że treść, którą należy zamieścić na matrycy, określa Wykonawca, Zamawiający, wymaga, aby kryteria te były podane Zamawiającemu najpóźniej w dniu podpisania umowy. Zamawiający przewiduje uruchomienie maszyny do frankowania w jak najkrótszym terminie.

- Ponadto wszelkie inne istotne informacje dotyczące świadczenia usługi za pomocą maszyny do frankowania zawarte są w SIWZ, np. w§6 *Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do umowy generalnej oraz umów szczegółowych* - (nastąpiła modyfikacja) oraz w załączniku nr 2 do umowy.

Pytanie 5:

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23% - owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych

okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczanie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie 6:

Zamawiający przewiduje możliwość obciążenia Wykonawcy karą umową w wysokości 20 % wartości umowy w przypadku odstąpienia od umowy generalnej oraz 20 % wartości wynagrodzenia w przypadku odstąpienia od umowy szczegółowej przez którąkolwiek ze Stron z winy Wykonawcy.

W ocenie Wykonawcy zastrzeżona kara umowna jest przede wszystkim za wysoka z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, *o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.*

Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r. sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12 „*umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353¹ k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p., nie można prawa podmiotowego nadużywać*”.

Należy również podkreślić, że w PZP nie została uregulowana kwestia kar umownych, stąd też w tym wypadku stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (KC) w tym zakresie, zgodnie z odesłaniem znajdującym się w art. 139 ust. 1 ustawy PZP. Zastosowanie znajdzie więc w tym przypadku kodeksowa regulacja zasady swobody umów (art. 353¹ KC), która nie ma charakteru absolutnego, a jej granice wyznaczają m.in. właściwość stosunku prawnego czy zasady współzycia społecznego.

Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 r.: Sygn. akt KIO 1800/11: „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 353¹ kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją.

W związku z powyższym, ocena Wykonawcy co do rażąco wygórowanej wysokości kar umownych zastrzeżonych przez Zamawiającego jest słuszna i zasadna.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych? Wykonawca proponuje ustalenie kary umownej na poziomie 10% wynagrodzenia, zgodnie z przyjętą praktyką na rynku usług pocztowych.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie 7:

Czy Zamawiający przekazując korespondencję będzie wykonywał określone czynności, należące do nadawcy tzn. poza wypełnianiem książki nadawczej oraz wypełnianiem druków ZPO będzie odpowiednio naklejał na przesyłkach i książkach nadawczych numery nadawcze dla przesyłek rejestrowanych, które zostaną uprzednio dostarczone bezpłatnie przez Wykonawcę Zamawiającemu? Numery nadawcze można stosować się w celu ułatwienia / usprawnienia procesów związanych z przygotowaniem przesyłek po stronie Zamawiającego. Poprzez wczytywanie kodów skanerem Zamawiający może w dużym stopniu skomputeryzować całość procesu dokumentowania przesyłek.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że będzie wypełniał książki nadawcze oraz druki ZPO, natomiast nie przewiduje wykonywania takich czynności jak naklejanie numerów nadawczych, bowiem czynności te winien wykonywać Wykonawca.

Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ w tym zakresie bez zmian.

Jednakże, Zamawiający zaznacza, że zgodnie z §3 pkt 2 ppkt 8 SIWZ, Wykonawca zobowiązany jest zapewnić Zamawiającemu możliwość korzystania z bezpłatnej usługi bieżącego śledzenia przesyłek poleconych przez Internet (ze strony internetowej Wykonawcy).

Pytanie 8:

Zamawiający w SIWZ w § 17 Opis Kryteriów, którymi Zamawiający kierował się przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny oferty wskazuje iż, kryterium oceny oferty to 94% cena, 6% termin doręczenia przesyłki:

„liczba punktów zostanie przyznana zgodnie z niżej podanymi zasadami:

- doręczenie przesyłki rejestrowanej (poleconej) i przesyłki rejestrowanej z potwierdzeniem odbioru (poleconej z potwierdzeniem odbioru) nie będącej przesyłką najszybszej kategorii, w obrocie krajowym:
 - do 3 dni – 3 pkt
 - do 4 dni – 2 pkt
 - do 5 dni – 1 pkt
 - powyżej 5 dni – 0 pkt
- doręczenie przesyłki rejestrowanej (poleconej) i przesyłki rejestrowanej z potwierdzeniem odbioru (poleconej z potwierdzeniem odbioru) najszybszej kategorii (priorytet), w obrocie krajowym:
 - do 1 dnia – 3 pkt
 - do 2 dni – 2 pkt
 - do 3 dni – 1 pkt
 - powyżej 3 dni – 0 pkt”

Należy z całą stanowczością stwierdzić, że żaden operator pocztowy nie może zapewnić wykonania usługi w gwarantowanym terminie zakreślonym przez Zamawiającego. Stan taki wiąże się ze specyfiką usług pocztowych, gdzie z przyczyn obiektywnych nie można zagwarantować, że dana

przesyłka zostanie doręczona w określonym czasie, nawet pomimo możliwości operacyjnych po stronie operatora pocztowego. Podkreślenia wymaga również fakt, że inni zamawiający określają w swoich specyfikacjach (lub w wyjaśnieniach do nich) ten termin, jako deklarowany, mając świadomość charakterystyki usług pocztowych. Co więcej, nawet operator wyznaczony nie jest zobowiązany do świadczenia usług pocztowych dla obywateli w ramach powszechnego obowiązku świadczenia tych usług w terminach gwarantowanych, na co wskazuje treść rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (DZ. U. z 2013 r. poz. 545).

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy przez termin wskazany w ww. zapisie Zamawiający rozumie termin deklarowany?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie 1:

Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której część przesyłek zostanie nadana przez inny podmiot na rzecz i w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający?

Na kopercie będą znajdować się dane adresowe Zamawiającego, a na dowodzie nadania będzie wskazany inny podmiot niż Zamawiający.

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający wymaga, aby na kopercie oraz dowodzie nadania zawsze figurowały dane Zamawiającego (tj. dane Nadawców – jednostek organizacyjnych Powiatu Stargardzkiego, z którymi Wykonawca zawrze odrębne umowy szczegółowe).

Pytanie 2:

Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której część przesyłek zostanie nadana przez inny podmiot na rzecz i w imieniu Zamawiającego, w wyniku czego na dowodzie nadania przesyłki będzie figurował inny podmiot niż Zamawiający?

Na kopercie będą znajdować się dane adresowe innego podmiotu oraz informacja „na rzecz (nazwa Zamawiającego)”?

Odpowiedź:

Nie. Zamawiający wymaga, aby na kopercie oraz dowodzie nadania zawsze figurowały dane Zamawiającego (tj. dane Nadawców – jednostek organizacyjnych Powiatu Stargardzkiego, z którymi Wykonawca zawrze odrębne umowy szczegółowe).

Pytanie 3:

Czy Zamawiający nadając przesyłki będzie skłonny korzystać z bezpłatnej aplikacji internetowej do rejestrowania przesyłek rejestrowanych?

Wykonawca zapewni przeszkolenie personelu w celu poprawnego rejestrowania przesyłek w systemie. Elektroniczny nadawca zastępuje papierową książkę nadawczą. Istnieje możliwość wydruku książek nadawczych z programu przez Zamawiającego.

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 4:

Czy Zamawiający może wskazać jaka część nadawanej korespondencji jest kierowana na obszar miejscowy (województwa zachodniopomorskiego), a jaka na obszar zamiejscowy (pozostały obszar

kraju)? Wykonawca może zaoferować korzystniejsze ceny dla przesyłek miejscowych, co może skutkować wymiernymi korzyściami finansowymi dla Zamawiającego.
Czy dla potrzeb kalkulacji ceny Wykonawca może uznać, że 85% korespondencji jest kierowana na obszar województwa zachodniopomorskiego?

Odpowiedź:

Zamawiający nie jest w stanie wykazać powyższych danych.

Pytanie 5:

Czy Zamawiający będzie skłonny dzielić przesyłki na obszar:
- miejscowy (teren województwa zachodniopomorskiego),
- zamiejscowy (pozostały Obsza kraju)?

Wykonawca może zaoferować korzystniejsze ceny dla przesyłek miejscowych, co może skutkować wymiernymi korzyściami finansowymi dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 6:

Czy Zamawiający dopuszcza zmianę cen usług pocztowych w trakcie trwania umowy w przypadku ich akceptacji przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej lub w sposób dopuszczony przez Prawo Pocztowe?

Odpowiedź:

Nie. W w/w zakresie, Zamawiający pozostawia zapisy SIWZ bez zmian, tj. „Ceny jednostkowe podane przez Wykonawcę w formularzu cenowym (załącznik nr 2.2) będą obowiązywały w trakcie całego okresu umowy i stanowić będą podstawę wynagrodzenia Wykonawcy.”

Pytanie 7:

Czy Zamawiający dopuszcza zmiany cen za wykonywane usługi w trakcie trwania umowy w przypadku zmiany wysokości podatku VAT za usługi pocztowe w 2015/2016 roku? Cena usługi netto pozostanie bez zmian, zmieni się tylko wysokość stawki VAT. W przypadku obniżenia stawki VAT ceny za przesyłkę spadną, co będzie korzystne dla Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zamawiający w §23 pkt 1 ppkt 4) SIWZ, przewidział możliwość zmiany postanowień umowy dotyczącej stawki podatku VAT: „w przypadku ustawowej zmiany obowiązującej stawki podatku VAT, Zamawiający dopuszcza możliwość zmniejszenia lub zwiększenia wynagrodzenia o kwotę równą różnicy w kwocie podatku VAT.”

Ponadto, Zamawiający informuje, że dokona modyfikacji formularza cenowego poprzez wprowadzenie osobnych kolumn, w których Wykonawcy określą ceny netto.

Pytanie 8:

Zamawiający jako jednostka samorządu terytorialnego zobowiązana jest do stosowania procedur określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego, Kodeksie postępowania cywilnego, Ordynacji Podatkowej. Czy w związku z powyższym Zamawiający będzie wydzielał do osobnego nadania przesyłki, których dostarczenie odbywać się będzie w oparciu o powyższe przepisy?

Odpowiedź:

Zamawiający przewiduje konieczność nadawania przesyłek wymagających zastosowania przepisu np. art. 57 § 5 pkt 2 KPA i innych analogicznych przepisów, w placówkach operatora wyznaczonego. Przesyłki te będą wyodrębnione z wykazu pozostałych przygotowanych do nadania przesyłek. Zamawiający informuje, że dokona zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie 9:

Zamawiający w SIWZ wskazał, że nadawanie przesyłek będzie się odbywało w godzinach od 13.00 do 16.00. W późniejszych zapisach Zamawiający wymaga, aby placówki były czynne w dni robocze w godz. od 8.00 do 18.00. Prosimy o informację, czy Zamawiający jest w stanie skrócić wymagane godziny pracy placówek, skoro nadawanie przesyłek i tak będzie się odbywało w godzinach 13.00-16.00. Prosimy o zgodę na zmianę godzin dostępności placówek zgodnie z wskazanymi godzinami nadań Zamawiającego tj. 13.00-16.00.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie 10:

W przypadku negatywnej odpowiedzi na pytanie 9 prosimy o zgodę na poniższe pytanie. Czy Zamawiający dopuszcza, aby placówki pocztowe Wykonawcy położone w granicach administracyjnych Powiatu Stargardzkiego czynne były w godzinach od 10.00 do 16.00 w dni powszednie, przy czym wyjątek stanowiłaby placówka Wykonawcy obsługująca jednostki Zamawiającego przy ul. Śniadeckiego - godziny pracy tej placówki byłyby czynne w godzinach od 13.00 do 16.00. Oczywiście przy zachowaniu odległości placówki nadawczej od jednostek Zamawiającego – nie większej niż 2,5 km.

Odpowiedź:

Odpowiedź na pytanie zawarta jest w odpowiedzi na pytanie 9.

Pytanie 11:

W rozdziale II paragraf 3. 9) f) SIWZ Zamawiający napisał:

„Wykonawca zwraca Zamawiającemu potwierdzenie odbioru przesyłki, niezwłocznie po doręczeniu przesyłki adresatowi, nie później jednak niż w ciągu 30 dni roboczych od dnia jej doręczenia”.

Uprzejmie informujemy, że na podstawie art. 47 ustawy Prawo pocztowe Minister właściwy do spraw łączności określił warunki wykonywania usług powszechnych, obejmujące m. in. wskaźniki czasu przebiegu przesyłek w obrocie krajowym (Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013r, poz. 545). W załączniku nr 1 do wymienionego Rozporządzenia określony został czas przebiegu przesyłek listowych niebędących przesyłkami listowymi najszybszej kategorii (m. in. potwierdzenie odbioru) na poziomie D+5 (97% przesyłek) oraz D+3 (85% przesyłek), gdzie D+X oznacza liczbę dni od dnia nadania przesyłki do dnia jej doręczenia. W załączniku wskazano również udział liczby przesyłek pocztowych doręczonych w określonym terminie do ogólnej liczby nadanych przesyłek pocztowych, wyrażony w procentach.

Czy ze względu na wskaźniki procentowe, zgodnie z którymi Wykonawca, będący operatorem wyznaczonym, zobowiązany do stosowania wymienionego Rozporządzenia, nie jest zobligowany do zachowania terminu 7-dniowego w 100%, Zamawiający zmodyfikuje zapis dotyczący terminu doręczania potwierdzeń odbioru oraz uwzględni przepisy Rozporządzenia?

Czy Zamawiający zgadza się, aby niniejszy ustęp przyjął treść: „Wykonawca będzie doręczał do siedziby Zamawiającego pokwitowanie przez adresata „potwierdzenie odbioru” niezwłocznie po dokonaniu doręczenia przesyłki/wydania przesyłki”?

Czy Zamawiający wyraża zgodę na następujący zapis : „Wykonawca zwraca Zamawiającemu potwierdzenie odbioru przesyłki, niezwłocznie po doręczeniu przesyłki/wydania adresatowi przesyłki”?

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie 12:

W rozdziale II paragraf 3.9) r) SIWZ oraz w treści Załącznika nr 9 Zamawiający zastrzega sobie prawo do składania reklamacji przesyłek rejestrowanych w terminie do 12 miesięcy od dnia jej nadania.

Prosimy o uszczegółowienie i dopisanie w powyższym paragrafie, iż reklamacja dotyczy tylko usług krajowych.

Odpowiedź:

Zastrzeżenie Zamawiającego, dotyczące możliwości składania reklamacji przesyłek rejestrowanych w terminie do 12 miesięcy od dnia ich nadania, dotyczy usług krajowych.

Pytanie 13:

Czy Zamawiający wraz z zgodą na odstąpienie używania maszyny do frankowania i zastosowanie nadawania przesyłek w formie opłaty „z dołu”? Przejście na opłatę z dołu ułatwi rozliczenia pomiędzy Zamawiającym, a Wykonawcą i ograniczy koszty związane z nadawaniem przesyłek (zmniejszy koszty o koszty eksploatacyjne urządzenia i ewentualne naprawy).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na odstąpienie od używania maszyny do frankowania. Jednakże, Zamawiający zaznacza, że w SIWZ przewidział możliwość zmiany w okresie trwania umowy zasad rozliczeń i sposobu zapłaty wynagrodzenia za realizację usług objętych przedmiotem zamówienia, między innymi w przypadku zmiany dokonywania płatności przy użyciu maszyny do frankowania na znaczki bądź pieczęć, i odwrotnie.

Pytanie 14:

Jeśli Zamawiający nie wyraża zgody na pytanie 13 to, czy Zamawiający dopuszcza zmianę dotyczącą sposobu rozliczeń w zakresie wpłaty środków na zasilenie frankownicy w taki sposób, że Zamawiający dokonywać będzie wpłaty kaucji, niestanowiącej zaliczki (przedpłaty) w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2012r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.) na zabezpieczenie należności na poczet przyszłych usług pocztowych, za którą w terminie 7 dni od daty wpływu środków na wskazany rachunek bankowy zostanie wystawiona przez Wykonawcę nota uznaniowa. Następnie w terminie 7 dni od zakończenia każdego miesiąca rozliczeniowego, zostanie wystawiona dla Zamawiającego faktura VAT dokumentująca faktycznie zrealizowane usługi pocztowe na rzecz Zamawiającego w tym okresie rozliczeniowym.

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie 15:

Jeżeli Zamawiający nie wyraża zgody na pytanie 14, to czy Zamawiający dopuszcza możliwość rozliczania maszyny do frankowania w taki sposób, że doładowanie maszyny do frankowania odbywałoby się na podstawie tzw. kredytowanej zaliczki. Doładowanie frankownicy odbywałoby się na podstawie określonej w umowie szacunkowej kwocie doładowania bez konieczności dokonywania wpłaty zaliczki. Zapłata za zrealizowane usługi odbywałaby się za opłatą z dołu, czyli po okresie rozliczeniowym, faktura będzie wystawiona w ciągu 7 dni od zakończenia miesiąca.

Odpowiedź:

Odpowiedź na pytanie zawarta jest w odpowiedzi na pytanie 14.

Pytanie 16:

Zamawiający wymaga wypełnienia Załącznik nr 4b do SIWZ – wykaz zaplecza i urządzeń technicznych. Wskazywanie wyposażenia wszystkich placówek realizujących przyjmowanie przesyłek

od Zamawiającego w Granicach Administracyjnych Powiatu Stargardzkiego powoduje, że Wykonawca musiałby dołączyć spisy inwentaryzacyjne wskazanych placówek. Nie ma to żadnego przełożenia na wybór oferty, a informacje o wyposażeniu placówek stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Prosimy o wykreślenie załącznika 4b z wykazu dokumentów wymaganych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie załącznika 4b do SIWZ.

Zgodnie z zapisami Rozdziału II §8 pkt 4 SIWZ, Zamawiający w celu potwierdzenia, że Wykonawca dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym, żąda przedłożenia wykazu narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych dostępnych Wykonawcy usług w celu wykonania zamówienia - załącznik nr 4a bądź/i 4b.

Za spełnienie warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym Zamawiający uzna:

Po pierwsze – dysponowanie przez Wykonawcę stałymi, stacjonarnymi placówkami pocztowymi położonymi w granicach administracyjnych Powiatu Stargardzkiego, w odległości nie większej niż 2,5 km od siedzib poszczególnych Nadawców (jednostek organizacyjnych Zamawiającego) umożliwiającymi przekazywanie przez Zamawiającego przesyłek przeznaczonych do obrotu.

Wykonawcy którzy spełniają ten warunek i będą dokonywać odbioru przesyłek w placówkach pocztowych, przekładają załącznik nr 4a – *Wykaz wyposażenia zakładu*, w którym wykazują, że dysponują placówkami pocztowymi położonymi w granicach administracyjnych Powiatu Stargardzkiego w odległości nie większej niż 2,5 km od siedzib poszczególnych Nadawców.

Po drugie – dysponowanie odpowiednim zapleczem technicznym gwarantującym nienaruszalność tajemnicy korespondencji, umożliwiającym odbieranie przesyłek przeznaczonych do obrotu z siedzib Nadawców (jednostek organizacyjnych Zamawiającego), oraz co najmniej jedną placówką pocztową położoną w granicach administracyjnych Powiatu Stargardzkiego.

Wykonawcy którzy spełniają ten warunek i będą dokonywać odbioru przesyłek z siedzib Nadawców, przekładają załącznik nr 4b – *Wykaz zaplecza i urządzeń technicznych*, w którym wykazują, że dysponują odpowiednim zapleczem technicznym (pojazdem) oraz placówką pocztową położoną w granicach administracyjnych Powiatu Stargardzkiego.

Pytanie 17:

Załącznik nr 9 do SIWZ w paragrafie 10.3) Zamawiający wymaga od Wykonawcy, do zapłacenia kary umownej w przypadku kiedy Wykonawca w okresie rozliczeniowym (1 miesiąc) zwrócił Zamawiającemu ponad połowę przesyłek listowych wysłanych w tym okresie, jako niedoręczonych w wysokości stanowiącej równowartość poniesionych kosztów, tj. koszt wysłania w tej korespondencji oraz koszty zwrotu przesyłek.

Wykonawca nie ma wpływu na ilość niedoręczonych przesyłek nadanych przez Zamawiającego. Przesyłki są awizowane, a adresaci odbierają lub nie korespondencję. Jest to indywidualna decyzja adresata za którą nie można winić Wykonawcy. Zwrot przesyłek może nastąpić również np. w skutek mylnie wpisanych przez Zamawiającego adresów adresatów. Wykonawca nie może z tego tytułu być karany.

W związku z powyższym prosimy o wykreślenie niniejszego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający zapis §10 ust. 3 *Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do umowy generalnej oraz umów szczegółowych*, pozostawia bez zmian.

Pytanie 18:

Załącznik nr 9 do SIWZ w paragrafie 10.9 Zamawiający nakłada na Wykonawcę karę umowną w wysokości 100 zł za każdy dzień opóźnienia w przypadku nierozpoczęcia świadczenia usługi na zasadach i terminie określonym w umowie generalnej. Nierozpoczęcie świadczenia usług może być spowodowane przez obie strony i jest uzależnione od daty zakończenia ostatecznych uzgodnień co do warunków współpracy.

W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o wykreślenie niniejszego zapisu.

okg

Odpowiedź:

Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie 19:

Załącznik nr 9 do SIWZ w paragrafie 10.10 Zamawiający nakłada na Wykonawcę karę umowną w wysokości 50 zł za każdy dzień opóźnienia w spełnieniu obowiązków umownych dotyczących sytuacji, kiedy Wykonawca nie udostępni którejkolwiek z placówek pocztowych wymienionych w wykazie stanowiącym załącznik nr 1 do umowy.

Zwracamy się z prośbą o wykreślenie niniejszego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający zapis §10 ust. 10 *Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do umowy generalnej oraz umów szczegółowych*, pozostawia bez zmian.

Pytanie 20:

Zamawiający wskazał w SIWZ, że jeżeli Wykonawca nie może spełnić warunku odległości placówki nadawczej do 2,5 km od jednostek Zamawiającego to musi dokonać odbioru przesyłek od Zamawiającego. Wykonawcy świadczą usługę odbioru przesyłek od nadawców odpłatnie. Zamawiający nie może narzucać, aby dana usługa była bezpłatna. W związku z powyższym prosimy o modyfikację formularza cenowego – załącznik nr 2.2 do SIWZ w celu umożliwienia wyceny usługi odbioru korespondencji w przypadku niespełnienia warunku odległościowego.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanej zmiany zapisów SIWZ.

Pytanie 21:

W załączniku nr 9 do SIWZ §10 pkt. 4 Zamawiający określił wysokość kary umownej w przypadku odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy. Prosimy o uszczegółowienie w jakich przypadkach umowa może zostać rozwiązana, oraz o modyfikację, że kara będzie dotyczyła 20% brutto wartości umowy wykonawczej, która byłaby zerwana. Trudności wynikające z realizacji jednej z umów wykonawczych nie powinny mieć wpływu na umowę generalną.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że odstąpienie od umowy może nastąpić w przypadkach określonych w §13 *Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do umowy generalnej oraz umów szczegółowych*.

Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że zapis §10 ust. 4 *Istotnych dla stron postanowień, które zostaną wprowadzone do umowy generalnej oraz umów szczegółowych*, dotyczy przypadku odstąpienia od umowy generalnej, czyli od wszystkich umów szczegółowych, natomiast ust. 5 dotyczy przypadku odstąpienia od umowy szczegółowej, a kara umowna takim przypadku będzie wyliczana od wartości umowy szczegółowej od której się odstępuje.

Pytanie 22:

Prosimy o wykreślenie §10 pkt. 5 gdyż kary za umowy szczegółowe dublują się z karami za umowę generalną.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokona zmiany zapisów SIWZ. Wyjaśnienie zawarte jest w odpowiedzi do pytania 21.

Pytanie 23:

okno

W związku z dużą ilością wątpliwości do SIWZ oraz prośbą o modyfikacje formularza zamówieniowego zwracamy się z prośbą o możliwość wydłużenia terminu składania ofert o 5 dni roboczych.

Odpowiedź:

W związku z tym, że Zamawiający dokona zmiany zapisów SIWZ, termin składania ofert zostanie przedłużony. Zmieniony termin składania ofert zostanie podany do wiadomości Wykonawców wraz z modyfikacją SIWZ.

Z poważaniem

Wicestarosta
Iwona Wiśniewska

