

Uchwała Nr 2632/23
Zarządu Powiatu Stargardzkiego
z dnia 2 marca 2023 r.

w sprawie zamówienia publicznego na
„Obsługę prawną Rady Powiatu i Starostwa Powiatowego w Stargardzie”

Na podstawie art. 32 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526) oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 i pkt 10, art. 239 ust. 1, art. 255 pkt 2 oraz art. 308 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) uchwała się, co następuje:

§ 1. Zatwierdza się wyniki postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na „Obsługę prawną Rady Powiatu i Starostwa Powiatowego w Stargardzie” i:

1) w zakresie I części zamówienia:

a) wybiera się ofertę Wykonawcy: Kancelarii Radcy Prawnego Grzegorz Wesołowski z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Królowej Jadwigi 43/3, który zaoferował za świadczenie usługi cenę 10 455,00 zł brutto, miesięcznie.

Wykonawca oświadczył, że osoby, które będą realizować zamówienie posiadają wymagane doświadczenie, tj. osoba *wiodąca* posiada 108 m-czne doświadczenie zawodowe, a osoba *zastępująca* 48 m-czne doświadczenie.

2) w zakresie II części zamówienia:

a) odrzuca się ofertę Wykonawcy:

- Kancelarii Radcy Prawnego Agnieszka Seniuk z siedzibą w Mierzynie, przy ulicy Osiedle Nad Stawem 11a, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy oraz zawiera błędy w obliczeniu ceny,

- Kancelarii Adwokackiej Robert Olejnik z siedzibą w Stargardzie, przy ulicy Wojska Polskiego 13/1, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy,

b) unieważnia się postępowanie w tej części zamówienia, ponieważ wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się:

1) w zakresie wynikającym z ustawy Prawo zamówień publicznych - Dyrektorowi Wydziału Zamówień i Inwestycji,

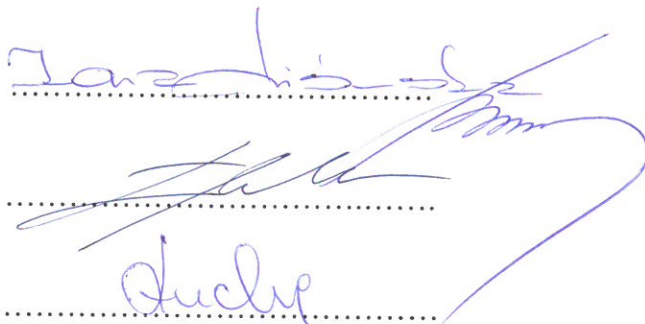
2) w zakresie realizacji umowy zawartej w wyniku przeprowadzonego postępowania - Dyrektorowi Biura Obsługi Zarządu i Rady Powiatu.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Iwona Wiśniewska - Starosta Stargardzki

Lukasz Wilkosz - Wicestarosta

Irena Agata Łucka - Członek Zarządu



UZASADNIENIE

Zgodnie z Uchwałą Nr 2562/23 Zarządu Powiatu Stargardzkiego z dnia 19 stycznia 2023 roku, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Obsługę prawną Rady Powiatu i Starostwa Powiatowego w Stargardzie” przeprowadzono w trybie podstawowym. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2023/BZP 00052964/01 w dniu 24 stycznia 2023 r., natomiast w dniu 3 lutego 2023 r. zamieszczone zostało Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia pod nr 2023/BZP 00079558.

Przedmiot niniejszego zamówienia został podzielony na dwie części:

I część zamówienia - świadczenie usług prawnych w łącznym wymiarze 16 godzin tygodniowo, w tym: 12 godzin stacjonarnie w poniedziałki, środy i piątki w godz. 9:00-13:00 oraz 4 godziny zdalnie, w formie elektronicznej bądź telefonicznie we wtorki i czwartki w godz.13:00-15:00.

II część zamówienia - świadczenie usług prawnych w łącznym wymiarze 14 godzin tygodniowo, w tym: 8 godzin stacjonarnie we wtorki i czwartki, w godz. 9:00-13:00 oraz zdalnie, w formie elektronicznej bądź telefonicznie w poniedziałki, środy i piątki w godz.13:00-15:00.

W wymaganym terminie, tj. do dnia 7 lutego 2023 r. wpłynęły oferty następujących Wykonawców:

- 1) Kancelarii Radcy Prawnego Grzegorz Wesołowski z siedzibą w Szczecinie, przy ulicy Królowej Jadwigi 43/3, który złożył ofertę na realizację I części zamówienia i zaoferował za świadczenie usługi cenę 10 455,00 zł brutto, miesięcznie.

Wykonawca oświadczył, że osoby, które będą realizować zamówienie posiadają wymagane doświadczenie, opisane w §21 pkt 2 ppkt 2 lit. a SWZ, tj. osoba *wiodąca* posiada 108 m-czne doświadczenie zawodowe, a osoba *zastępująca* 48 m-czne doświadczenie,

- 2) Kancelarii Adwokackiej Robert Olejnik z siedzibą w Stargardzie, przy ulicy Wojska Polskiego 13/1, który złożył ofertę na realizację II części zamówienia i zaoferował za świadczenie usługi cenę 6 150,00 zł brutto, miesięcznie.

Wykonawca oświadczył, że osoby, które będą realizować zamówienie posiadają wymagane doświadczenie, opisane w §21 pkt 2 ppkt 2 lit. a SWZ, tj. osoba *wiodąca* posiada 86 m-czne doświadczenie zawodowe, a osoba *zastępująca* 12 m-czne doświadczenie,

- 3) Kancelarii Radcy Prawnego Agnieszka Seniuk z siedzibę w Mierzynie, przy ulicy Osiedle Nad Stawem 11a, który złożył ofertę na realizację II części zamówienia i zaoferował za świadczenie usługi cenę 6 495,00 zł netto (słownie: cztery tysiące osiemset osiemdziesiąt zł netto) 7 988,85 zł brutto (słownie: pięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt zł brutto), miesięcznie.

Wykonawca oświadczył, że osoby, które będą realizować zamówienie posiadają wymagane doświadczenie, opisane w §21 pkt 2 ppkt 2 lit. a SWZ, tj. osoba *wiodąca* posiada 132 m-czne doświadczenie zawodowe, a osoba *zastępująca* 61 m-czne doświadczenie.

Na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, zbadano czy Wykonawca - Kancelaria Radcy Prawnego Grzegorz Wesołowski z siedzibą w Szczecinie, który złożył ofertę na realizację I części zamówienia, spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu z postępowania, na podstawie złożonych przez Wykonawcę podmiotowych środków dowodowych.

W wyniku badania i oceny oferty, proponuje się wybrać ofertę Wykonawcy – Kancelarii Radcy Prawnego Grzegorz Wesołowski z siedzibą w Szczecinie, który spełnił wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i zgodnie z przyjętym kryterium oceny ofert, uzyskał liczbę punktów – 94, w tym: w kryterium „cena” – 60 pkt oraz w kryterium „doświadczenie” – 34 pkt.

Natomiast, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, odrzuceniu podlegają oferty Wykonawców złożone na realizację II części zamówienia: Kancelarii

Adwokackiej Robert Olejnik z siedzibą w Stargardzie oraz Kancelarii Radcy Prawnego Agnieszka Seniuk z siedzibą w Mierzynie, ponieważ są niezgodne z przepisami ustawy.

W ofercie złożonej przez Wykonawcę - Kancelarię Radcy Prawnego Agnieszka Seniuk z siedzibą w Mierzynie, nie wskazano jednoznacznie ceny oferty, podając rozbieżne wartości, co nie pozwala na zastosowanie przewidzianych ustawą – Prawo zamówień publicznych, uregulowań w zakresie poprawiania omyłek.

W ofercie zawarto oświadczenie o następującej treści:

„w zakresie II części zamówienia – „Świadczenie usług prawnych w dniach: wtorki i czwartki”, oferuję (my) cenę:

6 495,00 zł netto,

słownie: cztery tysiące osiemset osiemdziesiąt zł netto,

powiększoną o należny podatek VAT 23%, tj.

7 988,85 zł brutto,

słownie: pięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt zł brutto.”

W związku z tym, że ustawa z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych nie reguluje kwestii, który z zapisów ceny oferty, słowny czy liczbowy jest ważniejszy, należy stwierdzić, że wystąpiła sytuacja przedłożenia przez Wykonawcę oferty zawierającej dwa, a nawet trzy oświadczenia woli co do ceny oferty.

Cena netto oferty podana cyfrowo to 6 495,00 zł, natomiast słownie Wykonawca wskazał cenę - cztery tysiące osiemset osiemdziesiąt zł.

Cena brutto oferty podana cyfrowo to 7 988,85 zł, natomiast słownie Wykonawca wskazał cenę - pięć tysięcy dziewięćset dziewięćdziesiąt zł.

Dane wpisane przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym są błędne i powodują, że powstaje wątpliwość jaką cenę oferty faktycznie chciał wskazać Wykonawca.

W niniejszym przypadku Zamawiający nie może uznać, że doszło do omyłki, która mogłaby zostać poprawiona, gdyż za taką mogłaby być potraktowana wyłącznie taka niedokładność, która nasuwa się sama i mogłaby być usunięta na podstawie informacji zawartych w ofercie. Z treści oferty Wykonawcy nie wynikają żadne dane pozwalające jednoznacznie ustalić, która z cen jest ceną prawidłową oraz dane pozwalające na samodzielne jej poprawienie przez Zamawiającego.

Nie doszło tu zatem do popełnienia omyłki, lecz do złożenia oferty z cenami alternatywnymi, co stanowi nieusuwalny błąd oferty.

Ponadto, Zamawiający nie może w niniejszym przypadku skorzystać z uregulowania art. 223 ust. 1 ustawy i wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, w tym do wskazania, która z cen podanych w formularzu ofertowym jest wiążąca, ponieważ stwarza to możliwość wybrania jednej z cen zawartych w formularzu ofertowym po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych Wykonawców. Zamawiający zaznacza, że różnica pomiędzy ceną wyrażoną słownie a ceną wyrażoną liczbowo jest znaczna, wynosi bowiem: 1 615 zł netto i 1 998,85 zł brutto, co wzbudza u Zamawiającego wątpliwości, czy błąd ten jest omyłką czy celowym działaniem Wykonawcy.

W sytuacji, gdy Wykonawca ma możliwość wyboru ceny oferty po otwarciu ofert i zapoznaniu się z cenami innych Wykonawców, zdecydowanie stanowi to naruszenie zasady uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania, gdyż stawia jednego z Wykonawców w pozycji uprzywilejowanej, innej i znacznie korzystniejszej niż innych Wykonawców. Narusza to podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych opisane w art. 16 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający nie jest uprawniony do wzywania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień, ponieważ w przedmiotowej sytuacji Wykonawca nie wyjaśniłby treści oferty, lecz dokonałby wyboru jednej z cen, co jest niedopuszczalne.

Zgodnie z art. 218 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych – Wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę. Oznacza to, że jeżeli Wykonawca w sposób pośredni lub bezpośredni przedłożył Zamawiającemu różne ceny oferty za to samo zamówienie, traktować należy jego działanie jako sprzeczne z prawem.

W związku z tym, oferta Wykonawcy - Kancelaria Radcy Prawnego Agnieszka Seniuk z siedzibą w Mierzynie, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jednocześnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Natomiast kolejny Wykonawca – Kancelaria Adwokacka Robert Olejnik z siedzibą w Stargardzie, przedłożył ofertę, która nie została przez niego podpisana wymaganym podpisem. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, ofertę, oświadczenie, o którym owa w art. 125 ust. 1 ustawy, składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Tym samym ustawa wskazuje jaka jest obligatoryjna forma oferty i w jaki sposób musi być podpisana, aby była ważna. Ponadto, Zamawiający w § 13 i 16 SWZ zawarł szczegółowe informacje o sposobie przygotowania i złożenia oferty.

W związku z tym, że Wykonawca przedłożył ofertę w formie skanu dokumentu pierwotnie wytworzonego przez niego w postaci papierowej, lecz nieopatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ani osobistym czy zaufanym, oferta Wykonawcy - Kancelarii Adwokackiej Robert Olejnik z siedzibą w Stargardzie, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na niezgodność oferty z przepisami ustawy.

Zgodnie z opinią UZP: Ofertę, stanowiącą oświadczenie woli wykonawcy, należy uznać za dokument elektroniczny (ofertę złożoną w postaci elektronicznej) niezależnie od tego, czy jej postać elektroniczna powstała wyłącznie przy użyciu programu komputerowego, czy też na skutek przekształcenia postaci papierowej do postaci elektronicznej, jeżeli tylko dokument elektroniczny zostanie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Biorąc powyższe pod uwagę, proponuje się unieważnić postępowanie w zakresie II części zamówienia, na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

SEKRETARZ
Komisji Przetargowej
Kamila Wójcik

Przewodnicząca
Komisji Przetargowej
Irena Agata Łucka