



**WOJEWODA  
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 23 maja 2017 r.

K-2.431.1.6.2017.5.SR

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

<b>Przedmiot kontroli</b>	Realizacja zadań wynikających z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami oraz prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów
<b>Nazwa i adres organu kontrolującego</b>	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
<b>Nazwa i adres podmiotu kontrolowanego</b>	Starosta Stargardzki, zwany dalej <i>Starostą</i> , ul. Skarbowa 1, 70-110 Stargard
<b>Osoba pełniąca funkcję starosty w okresie prowadzenia kontroli oraz w okresie objętym kontrolą</b>	Pan Ireneusz Rogowski
<b>Okres objęty kontrolą</b>	od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia 31 grudnia 2016 r.
<b>Kontrolujący</b>	1) Pani Anna Dąbska – kierownik Oddziału w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> , 2) Pani Sylwia Rzyska – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, 3) Pan Marek Zdyb – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie.
<b>Nr upoważnienia</b>	Nr 2/17 z dnia 5 stycznia 2017 r.
<b>Podstawy prawne przeprowadzenia kontroli</b>	- art. 122 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami <sup>1</sup> , - art. 76 usdg <sup>2</sup> , w związku z art. 83 ust. 2 i art. 83a ustawy Prawo o ruchu drogowym <sup>3</sup> .
<b>Kryteria prowadzenia kontroli</b>	legalność, rzetelność
<b>Termin kontroli</b>	6-10 lutego 2017 r.
<b>USTALENIA KONTROLI:</b>	
<b>Organizacja wewnętrzna</b>	Zakres działania i zadania Starostwa Powiatowego w Stargardzie, zwanego dalej <i>Starostwem</i> , w okresie objętym kontrolą określał Regulamin Organizacyjny Starostwa wprowadzony: - uchwałą Nr XXVI/354/13 Rady Powiatu w Stargardzie Szczecińskim z dnia 30 stycznia 2013 r.

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2016 r. poz. 627 z późn. zm.), zwana dalej *ustawą o kierujących pojazdami*;

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1829 z późn. zm.), zwana dalej *usdg*;

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 128).



	<p>- uchwałą Nr 1378/16 Zarządu Powiatu z dnia 30 grudnia 2016 r. Szczegółowe zagadnienia dotyczące przedmiotu kontroli przypisane zostały do kompetencji Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Stargardzie. Zakres działania ww. Wydziału uszczegółowiony został w wewnętrznym regulaminie organizacyjnym nadanym zarządzeniem:</p> <p>- Nr 262/14 Starosty Stargardzkiego z dnia 12 grudnia 2014 r. - Nr 103/16 Starosty Stargardzkiego z dnia 8 lipca 2016 r. - Nr 133/16 Starosty Stargardzkiego z dnia 29 września 2016 r.</p> <p>Zadania podlegające kontroli, przypisane zostały do zakresu czynności pracowników Wydziału Komunikacji, którzy posiadali również imienne upoważnienia Starosty do załatwiania spraw w obszarze objętym kontrolą. <i>(dowód, akta kontroli str. 48-82)</i></p>
--	---

**Obszar kontroli Nr 1:** realizacja zadań w zakresie wydawania, cofania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami oraz nadzór nad kierującymi pojazdami

<b>Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	<p>Pani Agnieszka Jankowska, Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego w Stargardzie Pani Monika Wołoncewicz, inspektor w Wydziale Komunikacji Starostwa Powiatowego w Stargardzie</p>
---	--

**I. Wydawanie praw jazdy**

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	<p>Art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Prawo jazdy jest wydawane przez starostę, w drodze decyzji administracyjnej, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej.</i></p>
---	---

W okresie objętym kontrolą wydanych zostało 2 991 praw jazdy. Szczegółowej kontroli poddano wybranych losowo 55 akt ewidencyjnych kierowców, których sygnatury zostały ujęte w Tabeli Nr 1.

Tabela Nr 1

Lp.	Numer w rejestrze	Lp.	Numer w rejestrze	Lp.	Numer w rejestrze	Lp.	Numer w rejestrze
1	00181/15	15	0194/11	28	60550/16	41	00138/16
2	00414/16	16	05620/06	29	00208/12	42	01712/16
3	00980/16	17	00006/16 x 2	30	00413/11	43	02035/15
4	00055/16	18	01377/10	31	00025/16	44	00262/16
5	00536/16	19	06412/00	32	01897/15	45	02886/09
6	001831/15	20	01889/01	33	00628/16	46	01087/16
7	00022/16	21	00919/16	34	00042/16	47	00027/16
8	00216/16	22	00626/16	35	01238/11	48	00161/16
9	02866/08	23	02770/13/16	36	0021/16	49	059316/01
10	02253/15	24	01150/02	37	02001/15	50	02025/00 x2
11	00957/16	25	00033/16	38	00267/16	51	02796/05
12	01089/16	26	00960/16	39	00878/16	52	01150/02
13	02339/15	27	00680/16	40	01238/16	53	00928/16
14	05931/01						

Ustalono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach, które z uwagi na treść § 30 ust. 1 rozporządzenia<sup>4</sup>, uznano za spełniające wymagania. Niemniej jednak, stwierdzono, iż 43 wnioski (ujęte w Tabeli Nr 1 pod poz.: 1-2, 4-16, 19-34, 36-38, 40, 42-47, 50), były niekompletnie lub nieprawidłowo wypełnione;
- osoby, którym wydano prawa jazdy spełniały wymogi określone w art. 11 ustawy o kierujących

<sup>4</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 24 lutego 2016 r. w sprawie wydawania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 231 z późn. zm.), zwane dalej *rozporządzeniem*.

pojazdami;

- wysokość pobranych opłat za wydanie dokumentu stwierdzającego nabyte uprawnienie oraz opłat ewidencyjnych odpowiadała zapisom odpowiednio § 1 pkt 1 rozporządzenia<sup>5</sup> ws. opłat i § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia<sup>6</sup>. Przedmiotowe kwoty zostały wyodrębnione na dowodach wpłaty, w myśl § 3 ust. 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej.

Ponadto w aktach ewidencyjnych kierowców znajdowały się każdorazowo:

- orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań do prowadzenia pojazdów, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia;
- Profile Kandydata na Kierowcę;
- zgody rodziców opiekunów (w przypadku osób niepełnoletnich), o których mowa w art. 11 ust. 2 i art. 21 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami;
- decyzje administracyjne, zawierające wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa.

## 2. Wydawanie wtórników praw jazdy

### Podstawa prawna realizacji zadania

Art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: *Na wniosek osoby uprawnionej w przypadkach, o których mowa w ust. 1, starosta wydaje, za opłatą, o której mowa w art. 10 ust. 1 lub w art. 16 ust. 1, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej:*

- 1) *wtórnik dokumentu pod warunkiem (...),*
- 2) *nowy dokument pod warunkiem zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.*

W roku 2016 podmiot kontrolowany wydał 283 wtorniki dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami. Szczegółowej kontroli poddano 2 sprawy znak: 02025/00 i 01377/10.

Stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzu zgodnym ze wzorem wskazanym w § 5 ust. 8 rozporządzenia. Ustalono jednak, iż wniosek Nr 02025/00 był niekompletnie wypełniony;
- do wniosków każdorazowo dołączone zostały:
  - dokumenty określone w art. 18 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami oraz § 8 ust. 1 pkt 3 lit. a-c rozporządzenia;
  - dowody uiszczenia opłat za wydanie wtórnika praw jazdy oraz ewidencyjnych w wysokości określonej w § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w związku § 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia ws. opłat oraz w § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej. Przedmiotowe kwoty zostały wyodrębnione na dowodzie wpłaty, w myśl § 3 ust. 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej.
  - oświadczenia o utracie dokumentu, złożone w myśl zapisów art. 18 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o kierujących pojazdami.

Niemniej jednak w wyniku kontroli stwierdzono, iż osoba w dniu (8 lutego 2016 r.) składania wniosku Nr 01377/10 o wydanie wtórnika prawa jazdy, nie posiadała ważnego uprawnienia do kierowania pojazdami, z uwagi, iż pierwotne prawo jazdy było wydane przez organ z terminem ważności do dnia 10 stycznia 2015 r. *(dowód, akta kontroli str. 83-93)*

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Transportu Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. poz. 83) zwane dalej *rozporządzeniem ws. wysokości opłat*;

<sup>6</sup> Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 15 maja 2015 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów (Dz. U. poz. 681 z późn. zm.) zwane dalej *rozporządzeniem ws. opłaty ewidencyjnej*.

### 3. Wydawanie międzynarodowych praw jazdy

#### Podstawa prawna realizacji zadania

Art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: *Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane przez każdego starostę, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą na podstawie krajowego prawa jazdy. Międzynarodowe prawo jazdy jest wydawane na okres 3 lat, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa jazdy.*

W analizowanym okresie Starosta wydał 18 międzynarodowych praw jazdy. Szczegółowej kontroli poddano 10 losowo wybranych akt ewidencyjnych kierowców, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 2.

Tabela Nr 2

Lp.	Numer w rejestrze	Lp.	Numer w rejestrze	Lp.	Numer w rejestrze
1	444	5	03096/13	8	02992/02
2	04494/02	6	04000/00	9	06134/01
3	04798/00	7	02316/05	10	35853/00
4	01377/10				

Ustalono, iż:

- wnioski, poza jednym przypadkiem (poz. Nr 7 w Tabeli Nr 2), zostały złożone na formularzach, które nie odpowiadały wzorowi wniosku określonego w § 5 ust. 8 w związku z § 19 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Pomimo brzmienia § 30 ust. 1 rozporządzenia, w przedłożonych do kontroli aktach brak było informacji (§ 19 ust. 3 rozporządzenia) w zakresie wskazania jaki druk międzynarodowego prawa jazdy ma zostać wydany czy:
  - zgodny z Konwencją o ruchu drogowym, podpisaną w Genewie dnia 19 września 1949 r. (Dz. U. z 1959 r. Nr 54, poz. 321 i 322);
  - zgodny z Konwencją o ruchu drogowym, sporządzoną w Wiedniu dnia 8 listopada 1968 r. (Dz. U. z 1988 r. Nr 5, poz. 40 i 44).

Ponadto ww. wnioski były niekompletnie lub nieprawidłowo wypełnione;

- wysokość pobranych opłat odpowiadała przepisom § 1 pkt 2 ww. rozporządzenia ws. wysokości opłat.
- wszystkie międzynarodowe prawa jazdy, w myśl art. 10 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, wydane były na okres 3 lat, natomiast termin ważności uprawnień nie był dłuższy niż okres ważności krajowego prawa jazdy.

Ponadto w teczках akt ewidencyjnych kierowców znajdowały się kserokopie krajowych praw jazdy, co odpowiadało przepisom § 19 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia.

Wyniki kontroli wykazały, iż międzynarodowe prawo jazdy (ujęte w Tabeli Nr 2 pod poz. 4) wydane zostało na podstawie wtórnika prawa jazdy Nr 01377/10, które zgodnie z ustaleniami kontroli zostało wydane osobie nieuprawnionej. *(dowód, akta kontroli str. 94-98)*

### 4. Wydawanie pozwoleń na kierowanie tramwajem

#### Podstawa prawna realizacji zadania

Art. 16 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: *Pozwolenie na kierowanie tramwajem jest wydawane, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, przez starostę.*

W okresie objętym kontrolą wydano 1 pozwolenie na kierowanie tramwajem.

Ustalono, iż:

- wniosek złożony został na formularzu zgodnym ze wzorem określonym w rozporządzeniu;
- wysokość pobranej opłaty odpowiadała przepisom § 1 pkt 3 rozporządzenia;

- pozwolenie było wydane na okres wynikający z orzeczenia lekarskiego i psychologicznego, jednak nie dłuższy niż 5 lat, o czym stanowi art. 16 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami;
- wydana w terminie określonym w art. 35 § 5 Kpa decyzja administracyjna zawierała wszystkie elementy określone w art. 107 Kpa;
- przekazania pozwolenia na kierowanie tramwajem dokonano w trybie przewidzianym w § 11 rozporządzenia.

Jednakże wyniki kontroli wykazały, iż opłata ewidencyjna (§ 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej), nie została pobrana przez organ, co stanowiło naruszenie art. 16 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

(dowód, akta kontroli str. 99-109)

#### 5. Dokonywanie wpisów w prawach jazdy dotyczących kwalifikacji wstępnej

##### Podstawa prawna realizacji zadania

art. 15 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: *Starosta dokonuje w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym.*

W 2016 r. podmiot kontrolowany dokonał 656 wpisów w prawach jazdy dotyczących kwalifikacji wstępnej, wstępnej przyspieszonej, wstępnej uzupełniającej, wstępnej uzupełniającej przyspieszonej oraz szkolenia okresowego, o którym mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2011 r. o transporcie drogowym. Szczegółowej kontroli poddano 10 wniosków, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 3.

Tabela Nr 3

Lp.	Numer w rejestrze	Lp.	Numer w rejestrze	Lp.	Numer w rejestrze
1	07028/04	5	03928/02	8	01889/01
2	02697/00	6	03853/00	9	02863/09
3	01912/00	7	06412/06	10	01840/00
4	04626/04				

Stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach, które z uwagi na treść § 30 ust. 1 rozporządzenia, uznano za spełniające wymagania. Niemniej jednak, ustalono, iż w przypadku 6 spraw (znak: 03928/02, 03853/00, 06412/06, 01889/01, 02863/09, 01840/00) formularze nie zostały przez podmiot kontrolowany rzetelnie wypełnione (części H/I);
- wpisy zostały dokonane w formie wymiany prawa jazdy z datą ważności tożsamą z okresem ważności orzeczenia lekarskiego i orzeczenia psychologicznego, zaś w przypadku szkolenia okresowego na okres 5 lat liczony od dnia wydania świadectwa kwalifikacji zawodowej, o czym stanowi art. 15 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami;
- wysokość wniesionych opłat odpowiadała przepisom art. 15 ust. 5 w związku z art. 10 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. b rozporządzenia ws. opłat oraz § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej. W myśl § 3 ust. 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej przedmiotowe kwoty zostały wyodrębnione na dowodach wpłat;
- wpisów dokonano na podstawie przedłożonych:
  - kopii świadectw kwalifikacji zawodowej potwierdzających uzyskanie kwalifikacji wstępnej (art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. c rozporządzenia),
  - orzeczeń albo zaświadczeń lekarskich stwierdzających brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na stanowisku kierowcy (art. 15 ust. 2 pkt 2

ustawy o kierujących pojazdami i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. c rozporządzenia),

- orzeczeń psychologicznych stwierdzających brak przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami (art. 15 ust. 2 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami i § 9 ust. 1 pkt 13 lit. c rozporządzenia).

Ponadto w aktach ewidencyjnych kierowców znajdowały się:

- oświadczenia kierowców o wykonywaniu przewozu drogowego różnymi pojazdami (§ 9 ust. 1 pkt 13 lit. e rozporządzenia),
- kopie posiadanych praw jazdy (§ 9 ust. 1 pkt 13 lit. f rozporządzenia).

#### 6. Wydawanie uprawnień do kierowania pojazdem uprzywilejowanym

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	Art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje zezwolenie na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobie, która spełnia wymagania określone w art. 106 ust. 1 pkt 1-4 (...).</i>
---	--

W okresie objętym kontrolą wydano 31 zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi oraz 5 decyzji w przedmiocie przedłużenia ważności zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym. Szczegółowym badaniem objęto 20 spraw dotyczących wydania/przedłużenia ww. zezwoleń, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 4.

Tabela Nr 4

Lp.	Numer zezwolenia	Lp.	Numer zezwolenia	Lp.	Numer zezwolenia	Lp.	Numer zezwolenia
1	2/16	6	8/16	11	18/16	16	24/16
2	3/16	7	9/16	12	19/16	17	26/16
3	4/16	8	11/16	13	20/16	18	27/16
4	5/16	9	16/16	14	21/16	19	28/16
5	7/16	10	17/16	15	22/16	20	30/16

Stwierdzono, iż:

- wnioski złożone zostały na formularzach odpowiadających wzorowi określonemu w załączniku Nr 3 do rozporządzenia ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych<sup>7</sup>;
- w przypadku 16 spraw ujętych w Tabeli Nr 4 pod poz. 1-3, 8-20, wysokość pobranych opłat odpowiadała zapisom § 16 rozporządzenia ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych;
- do wniosków każdorazowo dołączone zostały:
  - orzeczenia lekarskie o braku przeciwwskazań zdrowotnych (art. 106 ust. 1 pkt 3 lit. a w związku z art. 109 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami),
  - orzeczenia psychologiczne o braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdem uprzywilejowanym (art. 106 ust. 1 pkt 3 lit. b w związku z art. 109 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami),
  - zaświadczenia o ukończeniu kursu dla kierujących pojazdami uprzywilejowanymi zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia;
- zezwolenia wydawane były:
  - z datą ważności tożsamą z okresem ważności orzeczenia lekarskiego i psychologicznego (art. 109 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami),

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2014 r., poz. 1706 z późn. zm.), zwane dalej *rozporządzeniem ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych*.

- z zakresem odpowiadającym: rodzajowi ukończonych kursów oraz zakresowi badań lekarskich i psychologicznych (*art. 109 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami*,
- w formie decyzji administracyjnej zawierającej wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa,
- w terminach określonych w art. 35 § 3 Kpa, poza jednym przypadkiem (Tabela Nr 4, poz. 5)

Ponadto wyniki kontroli wykazały, iż w przypadku 4 zezwoleń ujętych w Tabeli Nr 4 pod poz.: 4-7, nie pobrano opłaty, o której mowa w rozporządzeniu ws. kursów dla kierowców uprzywilejowanych. Natomiast w przypadku zezwolenia (decyzja znak: 4/16) pobrano nienależnie opłatę ewidencyjną, co stanowiło naruszenie § 16 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej. Zwrócono uwagę, iż w przypadku wniosku o przedłużenie posiadanego zezwolenia, organ przeprowadził postępowanie o wydanie nowego zezwolenia, co znalazło odzwierciedlenie w przywołanej podstawie prawnej (decyzja znak: 7/16). Jednocześnie w przedmiotowej sprawie nie dotrzymano terminu określonego w art. 35 § 3 Kpa.

(dowód, akta kontroli str. 110-134)

#### 7. Wydawanie decyzji administracyjnych o skierowaniu na badania lekarskie

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	Art. 99 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na: 2) badanie lekarskie (...), 3) badanie psychologiczne w zakresie psychologii transportu (...).</i>
---	---

Starosta w okresie objętym kontrolą wydał 152 decyzje w zakresie skierowania na badania zdrowotne. Szczegółowej kontroli poddano 45 postępowań, których sygnatury w zakresie badań lekarskich (art. 99 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami), ujęte zostały w Tabeli Nr 5, natomiast badań psychologicznych (art. 99 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami) w Tabeli Nr 6.

Tabela Nr 5

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1	CK.5432.125.2016	9	CK.5432.140.2016	16	CK.5432.31.2016
2	CK.5432.174.2016	10	CK.5432.182.2016	17	CK.5432.24.2016
3	CK.5432.267.2016	11	CK.5432.38.2016	18	CK.5432.21.2016
4	CK.5432.184.2016	12	CK.5432.161.2016	19	CK.5432.214.2016
5	CK.5432.1215.2016	13	CK.5432.122.2016	20	CK.5432.176.2016
6	CK.5432.1041.2016	14	CK.5432.77.2016	21	CK.5432.153.2016
7	CK.5432.107.2016	15	CK.5432.266.2016	22	CK.5432.11.2016
8	CK.5432.236.2016				

Tabela Nr 6

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1	CK.5432.125.2016	9	CK.5432.140A.2016	17	CK.5432.184A.2016
2	CK.5432.174A.2016	10	CK.5432.182A.2016	18	CK.5432.24.2016
3	CK.5432.267.2016	11	CK.5432.31A.2016	19	CK.5432.21.2016
4	RD-5380.1970/16	12	CK.5432.161A.2016	20	CK.5432.214A.2016
5	CK.5432.1215.2016	13	CK.5432.166.2016	21	CK.5432.176A.2016
6	CK.5432.1041.2016	14	CK.5432.122A.2016	22	CK.5432.153A.2016
7	CK.5432.107A.2016	15	CK.5432.77A.2016	23	CK.5432.11A.2016
8	CK.5432.236A.2016	16	CK.5432.266.2016		

Na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej ww. postępowań administracyjnych stwierdzono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami,
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa i zostały podpisane przez osoby upoważnione,
- postępowania prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 § 5 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa.

Jednakże na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów sprawy znak: CK.5432.248.2016 ustalono,

iż organ pismem z dnia 17 czerwca 2016 r. wszczął postępowania w sprawie skierowania kierowcy na badania lekarskie i psychologiczne. W aktach brak było ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy.

(dowód, akta kontroli str. 135-139)

#### 8. Wydawanie decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	Art. 102 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, stanowi, iż: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem (...).</i>
---	---

W 2016 r. Starosta wydał 51 decyzji w przedmiocie zatrzymania prawa jazdy. Szczegółowej kontroli poddano 7 postępowań prowadzonych ww. zakresie, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 7.

Tabela Nr 7

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1	CK.5432.1161.2016	4	CK.5432.1152.2016	6	CK.5432.1160A.2016
2	CK.5432.906.2016	5	CK.5432.1213.2016	7	CK.5432.1081.2016
3	CK.5432.1160.2016				

Ustalono, iż:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami,
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa i zostały podpisane przez osoby upoważnione,
- sprawy prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 § 5 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa;
- decyzje wydane zostały w wyniku zaistnienia, przesłanki określonej w art. 102 ust. 1 pkt 1-5 ustawy o kierujących pojazdami.

#### 9. Wydawanie decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	Art. 103 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami (...).</i>
---	---

W analizowanym okresie podmiot kontrolowany wydał 181 decyzji dotyczących cofnięcia uprawnień do kierowania pojazdami. Szczegółowej kontroli poddano 27 spraw, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 8.

Tabela Nr 8

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1	CK.5432.175.2016	10	CK.5432.248.2016	19	CK.5432.225.2016
2	CK.5432.267.2016	11	CK.5432.183.2016	20	CK.5432.32.2016
3	CK.5432.141.2016	12	CK.5432.7.2016	21	CK.5432.25.2016
4	CK.5432.22.2016	13	CK.5432.185.2016	22	CK.5432.126.2016
5	RD-5380.1970/16	14	CK.5432.237.2016	23	CK.5432.265.2016
6	CK.5432.1238.2016	15	CK.5432.162.2016	24	CK.5432.215.2016
7	CK.5432.1215.2016	16	CK.5432.122.2016	25	CK.5432.177.2016
8	CK.5432.1.1.1.2016 x 2	17	CK.5432.717.2016	26	CK.5432.154.2016
9	CK.5432.108.2016	18	CK.5432.78.2016	27	CK.5432.10.2016

Wyniki kontroli wykazały, iż:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami,
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa i zostały podpisane przez osoby upoważnione,
- sprawy prowadzone były zgodnie z zasadami ogólnymi Kpa,
- decyzje wydane zostały w wyniku zaistnienia, przesłanek określonych w art. 103 ust. 1 pkt 1-6 ustawy.



Niemniej jednak stwierdzono, iż sprawa znak: CK.5432.248.2016 została rozpatrzona po terminie określonym w art. 35 § 3 Kpa. Ustalono, iż zawiadomienie zostało wystosowane do strony w dniu 17 czerwca 2016 r., natomiast decyzję wydano dopiero w dniu 8 września 2016 r. W trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentów potwierdzających przedłużenie terminu załatwienia sprawy, w myśl art. 36 Kpa. *(dowód, akta kontroli str. 135-139)*

Jednocześnie zwrócono uwagę, iż w przypadku postępowania zakończonego decyzją znak: CK.5432.175.2016, organ podjął czynności dopiero pismem z dnia 4 maja 2016 r. (wszczęcie postępowania) przy czym odpis prawomocnego wyroku wpłynął do Starostwa w dniu 16 lutego 2016 r.

Mając na względzie ww. sposób prowadzenia postępowania, kontrolujący zwrócili uwagę na konieczność przestrzegania zasady wyrażonej w art. 12 Kpa, obligującej organy do działania w sprawie wnikliwie i szybko. *(dowód, akta kontroli str. 140-151)*

#### **10. Wydawanie decyzji administracyjnych o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami**

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	Art. 103 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej.</i>
---	--

W 2016 r. pracownicy Wydziału Komunikacji Starostwa prowadzili 44 postępowania w zakresie przywrócenia uprawnień do kierowania pojazdami. Szczegółowej kontroli poddano 7 spraw, których sygnatury ujęte zostały w Tabeli Nr 8

Tabela Nr 8

Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy	Lp.	Sygnatura sprawy
1	CK.5432.127.2016	4	CK.5432.1215.2016	6	CK.5432.1.1.1.2016
2	CK.5432.245.2016	5	CK.5432.148.2016	7	CK.5432.329.2016
3	CK.5432.1238.2016				

Na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej ww. postępowań administracyjnych stwierdzono, że:

- organ prowadził postępowania zgodnie z przypisanymi kompetencjami,
- wydane rozstrzygnięcia zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 Kpa i zostały podpisane przez osoby upoważnione,
- sprawy prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 § 5 Kpa oraz z zasadami ogólnymi Kpa.

W kontrolowanym okresie nie prowadzono postępowań dotyczących:

- polskiego prawa jazdy wydanego wskutek wymiany prawa jazdy kraju członkowskiego UE (*art. 97 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami*);
- wydawania decyzji w przedmiocie:
  - przedłużenia okresu próbnego (*art. 92 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami*),
  - rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym (*art. 109 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami*),
  - skierowania na kurs reedukacyjny (*art. 99 ust. 1 pkt 4-5 ustawy o kierujących pojazdami*).

<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	Pismami z dnia 9 i 10 lutego 2017 r. Pani Agnieszka Jankowska, Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa złożyła wyjaśnienia w przedmiocie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- przyjmowania wniosków niekompletnych lub złożonych na nieaktualnych drukach,</li> <li>- terminowego załatwiania spraw,</li> <li>- przekazania Wojewodzie Zachodniopomorskiemu w dniu 30 stycznia 2017 r. oraz w dniu 3 lutego 2017 r. różnych informacji w zakresie ilości spraw objętych zakresem kontroli.</li> </ul>
---	--

Pismem z dnia 10 lutego 2017 r. Pani Monika Wołoncewicz, złożyła wyjaśnienia w zakresie braku pobierania opłat za wydanie uprawnień do kierowania pojazdami. (dowód, akta kontroli, str.154-162)

#### **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

Analizie poddano 184 sprawy dotyczące uprawnień do kierowania pojazdami, w przypadku 69 spraw stwierdzono, następujące nieprawidłowości:

- 59 wniosków, było niekompletnych lub nieprawidłowo wypełnionych w tym:
  - 43 wnioski o wydanie prawa jazdy (ujęte w Tabeli Nr 1 pod poz.: 1-2, 4-16, 19-34, 36-38, 40, 42-47, 50),
  - 1 wniosek o wydanie wtórnika prawa jazdy (Nr 02025/00),
  - 9 wniosków o wydanie międzynarodowego prawa jazdy (ujęte w Tabeli Nr 2 pod poz.1-6, 8-10),
  - 6 wniosków o wpis potwierdzający odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej uzupełniającej albo szkolenia okresowego (ujętych w Tabeli Nr 3 pod poz. 5-10).

Szczegółowe zestawienie stwierdzonych nieprawidłowości ww. obszarze ujęte zostało w załączniku Nr 1 do projektu wystąpienia pokontrolnego;

W toku czynności kontrolnych zwrócono się z prośbą o złożenie wyjaśnień w zakresie: przyjmowania niekompletnie wypełnionych wniosków o wydanie uprawnień do kierowania pojazdami oraz nierzetelnego wypełniania przez organ wniosku w części H/I (m.in. niewłaściwa pieczęć i nieczytelny podpis).

Pani Agnieszka Jankowska, Dyrektor Wydziału Komunikacji, wyjaśniła, iż powyższe spowodowane zostało niedostateczną weryfikacją przez pracownika wniosków, spowodowaną napływem dużej ilości dziennej spraw oraz niewłaściwą praktyką przyjętą przez pracowników Wydziału. Natomiast w zakresie wydawania uprawnień do kierowania pojazdami na podstawie nieaktualnych fotografii, poinformowała, iż: *W stwierdzonych przypadkach wnioski złożone przed dniem 25 lutego 2016 r., wejścia w życie rozporządzenia zmieniającego wzór wniosku i wytyczne w zakresie fotografii załączonej do wniosku. Samo uzyskanie uprawnienia nastąpiło w trakcie jego obowiązywania. Umieszczenie w ewidencji niekatulanej fotografii było niewątpliwie przeoczeniem pracownika.*

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, iż ww. dokumenty nie zostały zweryfikowane pod względem prawidłowości i kompletności ich wypełnienia. Powyższym naruszono: § 10 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia, zgodnie z którym: *W celu wydania prawa jazdy lub pozwolenia należy przeprowadzić weryfikację złożonych dokumentów w zakresie poprawności ich wypełnienia zgodności z dokumentem tożsamości oraz kompletności oraz § 20 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w myśl którego: W celu wydania międzynarodowego prawa jazdy lub odmowy jego wydania przeprowadza się weryfikacje dokumentów, o których mowa w § 19 ust. 1, obejmującą sprawdzenie poprawności ich wypełnienia oraz kompletności.*

- wtórnik prawa jazdy Nr 01377/10 wydano osobie, która w momencie składania wniosku nie posiadała uprawnień do kierowania pojazdem. Prawo jazdy zostało wydane na czas określony do dnia 10 stycznia 2015 r., w myśl § 10 ust. 3 pkt 5 lit. 1 rozporządzenia. Natomiast wtórnik prawa jazdy został wydany na czas nieokreślony w dniu 9 marca 2016 r. na podstawie oświadczenia kierowcy o zagubieniu ww. dokumentu. Ponadto wskazania wymaga fakt, iż na podstawie przedmiotowego wtórnika osoba uzyskała międzynarodowe prawo jazdy;

Pani Agnieszka Jankowska, Dyrektor Wydziału Komunikacji oświadczyła, iż: *Przyczyną było błędnie wpisanie w systemie KIEROWCA terminu ważności badań lekarskich – winna być data 2015, w systemie określono ważność bezterminowo. Wszczęta zostanie procedura sprostowania omyłki.*

Podkreślenia wymaga fakt, iż w aktach ewidencyjnych kierowcy znajdowała się decyzja organu stanowiąca o dacie ważności pierwotnie wydanego uprawnienia. Tym samym organ dysponował informacją o wydaniu

prawa jazdy z określonym terminem ważności, jednakże posiadane dane nie zostały wprowadzone do przedmiotowego elektronicznego systemu KIEROWCA. Stosownie do powyższego wskazać należy, iż organ wydał prawo jazdy osobie nieuprawnionej, z uwagi na brak ważnego orzeczenia lekarskiego, czym naruszono art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami. Jednocześnie na podstawie błędnej decyzji organu wydano międzynarodowe prawo jazdy.

- w przypadku wydania pozwolenia na kierowanie tramwajem organ nie pobrał opłaty ewidencyjnej, o której mowa § 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej, czym naruszono art. 16 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, stanowiącego, iż: *Pozwolenie na kierowanie tramwajem jest wydawane, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, przez starostę;*
- za wydanie 4 zezwoleń znak: 7/16, 8/2016, 9/2016 5/2016 na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym nie pobrano opłaty, o której mowa w rozporządzeniu ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych, czym naruszono art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami;

Pani Monika Wołornciewicz oświadczyła, iż: *zezwolenia na kierowania pojazdami uprzywilejowanymi dla osób (...) wydałam bez potwierdzenia wniesienia opłaty. W roku 2013 dokonano opłaty z tyt. wydania zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym dla pana (...). Zezwolenie wydane zostało w roku 2016. Nie dokonano przeksięgowania wpłaty z roku 2013 na 2016. (...).*

Pani Agnieszka Jankowska, Dyrektor Wydziału Komunikacji, poinformowała, iż: *Opłaty z tyt. wydania zezwoleń na kierowanie pojazdami uprzywilejowanymi w kontrolowanych przypadkach dokonywane były przez urzędy gmin. Urzędy uiszczaly opłaty grupowo i mogło to być przyczyną niedopatrzenia pracownika wydziału.*

- w przypadku zezwolenia znak: 4/16 na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym pobrano nienależnie opłatę ewidencyjną, co stanowiło naruszenie § 16 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej;
- rozpatrzenie 2 wniosków nastąpiło po terminie określonym w art. 35 Kpa. W trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentów potwierdzających przedłużenie terminów załatwienia spraw:

- postępowanie wszczęto w dniu 15 grudnia 2015 r., natomiast ostateczne rozstrzygnięcie sprawy nastąpiło w dniu 29 lutego 2016 r. (decyzja Nr 7/2016).

Ponadto ustalono, iż strona złożyła wniosek o przedłużenie posiadanego zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym (art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami), natomiast organ przeprowadził postępowanie o wydanie nowego zezwolenia, co znalazło odzwierciedlenie w przywołanej podstawie prawnej podjętego rozstrzygnięcia;

Pani Agnieszka Jankowska, Dyrektor Wydziału Komunikacji, oświadczyła, iż: *Przyczyną nieterminowego załatwienia sprawy było przeoczenie terminu na załatwienie sprawy.*

- zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało wystosowane do strony w dniu 17 czerwca 2016 r., natomiast decyzja znak: CK.5432.248.2016 wydano dopiero w dniu 8 września 2016 r.

Jednocześnie w przedłożonych do kontroli aktach znajdowały się również zawiadomienia z dnia 17 czerwca 2016 r. o wszczęciu postępowania w sprawie skierowania kierowcy na badania lekarskie (art. 99 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami) i psychologiczne (art. 99 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami). Jednakże w toku czynności kontrolnych nie przedłożono ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy.

Pani Agnieszka Jankowska Dyrektor Wydziału Komunikacji poinformowała, iż *postępowanie w sprawie skierowania na badania lekarskie i psychologiczne nie zakończono w ustawowym terminie.*

Powyższym nie dopełniono obowiązku spoczywającego na organie administracji publicznej do:

- rzetelnego dokonywania weryfikacji dokumentacji dotyczącej wydawania uprawnień do kierowania pojazdami,
- wydawania uprawnień osobom spełniającym ustawowe wymagania,
- terminowego załatwiania spraw w zakresie wydawania decyzji w ww. obszarze,
- pobierania opłat z tytułu nabytych uprawnień,
- prowadzenia postępowań w sposób budzący zaufanie obywateli do instytucji publicznych.

Wskazane postępowania prowadzą do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.

<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<i>Negatywna</i>
-------------------------------	------------------

<b>Obszar kontroli Nr 2:</b>	realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców i prowadzenia ewidencji instruktorów i wykładowców
------------------------------	---

<b>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Pan Adam Kubicki, Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa
---	---

### **1. Ośrodki Szkolenia Kierowców**

#### **1.1. Kontrole ośrodków szkolenia kierowców**

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	art. 43. ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta, (...) sprawuje nadzór w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania motorowerem lub pojazdami silnikowymi, kursu dla kandydatów na instruktorów i kandydatów na wykładowców oraz dla instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy, w ramach którego:</i> 2) <i>prowadzi kontrolę działalności ośrodka szkolenia kierowców;</i> 3) <i>wydaje zalecenia pokontrolne.</i>
---	---

W myśl § 3 rozporządzenia ws. kontroli OSK<sup>8</sup> kontrola jest przeprowadzana, zgodnie z rocznym planem kontroli.

W trakcie kontroli przedłożono *Plan kontroli Ośrodków Szkolenia Kierowców na 2016 r.* zatwierdzony Zarządzeniem Nr 49/16 Starosty Stargardzkiego z dnia 25 kwietnia 2016 r. Przedmiotowy plan zakładał przeprowadzenie 15 kontroli w miesiącu wrześniu 2016 r., którymi miały zostać objęte wszystkie Ośrodki Szkolenia Kierowców (OSK) ujęte w rejestrze, o którym mowa w art. 28 ustawy o kierujących pojazdami, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

*(dowód, akta kontroli, str.152-153)*

Szczegółowej analizie poddano wszystkie akta kontroli przeprowadzonych w 2016 r. Ustalono, iż zaplanowane kontrole przeprowadzono w październiku 2016 r.

Zasady i tryb przeprowadzania kontroli wskazany został w rozporządzeniu ws. kontroli OSK, natomiast podstawy prawne kontroli w art. 44 ustawy o kierujących pojazdami. Ponadto w kontrolach OSK zastosowanie znajdują zapisy rozdziału 5 usdg.

Z analizy przedłożonej do kontroli dokumentacji wynika, że czynności kontrolne każdorazowo prowadzone były przez pracowników Wydziału Komunikacji Starostwa na podstawie upoważnienia do kontroli. W trakcie kontroli zwrócono uwagę, iż przedmiotowe dokumenty zostały sporządzone bez zastosowania wzoru stanowiącego załącznik Nr 1 do ww. rozporządzenia, zaś w podstawie prawnej podjęcia czynności

<sup>8</sup> Rozporządzenie Ministra Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 183), które przestało obowiązywać z dniem 31 grudnia 2016 r., zwane dalej *rozporządzeniem ws. kontroli OSK*.

kontrolnych wykazano jedynie zarządzenie Nr 49/16 Starosty. <span style="float: right;">(dowód, akta kontroli, str. 163)</span>	
Wyniki kontroli wykazały, iż każdorazowo przedsiębiorcy zostali zawiadomieni o zamiarze wszczęcia kontroli w terminie określonym w art. 79 usdg. Ustalenia kontroli odnotowane zostały przez kontrolujących w protokołach kontroli, sporządzonych zgodnie ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 3 do rozporządzenia ws. kontroli OSK.	
<b>1.2. Sporządzanie analiz statystycznych przez Starostę</b>	
<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	art. 44 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Analizę statystyczną, o której mowa w ust. 1 pkt 2 lit. a i b, sporządza starosta na podstawie danych uzyskanych: 1) z wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego (...); 2) od administratora centralnej ewidencji kierowców (...).</i>
Ustalono, iż Wydział Komunikacji Starostwa sporządzał analizę na podstawie danych uzyskanych w systemie kwartalnym z Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego oraz informacji generowanych z Portalu Starosty, w zakresie informacji o wynikach egzaminu uzyskiwanych przez osoby, które ukończyły szkolenie w danym ośrodku szkolenia, co odpowiadało dyspozycji art. 44 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Przedmiotowy dokument został sporządzony w formie tabelarycznej w programie Excel. Wyniki analizy podawane były do wiadomości na wniosek o udostępnienie informacji publicznej.	
<b>1.3. Rejestr Ośrodków Szkolenia Kierowców</b>	
<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	art. 28 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Organem prowadzącym rejestr, o którym mowa w ust. 1, jest starosta właściwy ze względu na miejsce prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.</i>
W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził rejestr przedsiębiorców prowadzących OSK w formie elektronicznej w systemie Portal Starosty. Przedmiotowy system zawierał wszystkie dane wymagane przepisem art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami. <span style="float: right;">(dowód, akta kontroli, str.164-165)</span>	
Ponadto rejestr przedsiębiorców prowadzących OSK sporządzony był również w formie papierowej. Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. w przedłożonym do kontroli rejestrze, zamieszczonym również na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa, ujętych zostało 15 przedsiębiorców prowadzących OSK oraz 1 podmiot wskazany w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami. W trakcie kontroli zwrócono uwagę, iż podmiot, o którym mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami winien być ujęty w ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29. <span style="float: right;">(dowód, akta kontroli, str.166-167)</span>	
W myśl art. 28 ust. 8 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta dokonuje wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, i wydaje zaświadczenie o dokonaniu wpisu.</i>	
W okresie objętym kontrolą Starosta dokonał 1 wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących OSK. Ustalono, iż:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- wpisu do rejestru dokonano na podstawie wniosku zgodnego ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 1 do rozporządzenia z dnia 7 marca 2016 r.<sup>9</sup>,</li> <li>- w formularzu zamieszczone zostały dane określone w art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami,</li> <li>- wniosek zawierał oświadczenie, o którym mowa w art. 28 ust. 5 ww. ustawy,</li> </ul>	

<sup>9</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz. U. poz. 327), zwanego dalej *rozporządzeniem z dnia 7 marca 2016 r.*

- wysokość wniesionej opłaty odpowiadała przepisom § 6 pkt 1 rozporządzenia z dnia 7 marca 2016 r.,
- przedsiębiorcy wydano zaświadczenie o dokonaniu wpisu zgodnie ze wzorem wskazanym w załączniku Nr 2 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r.

Wyniki kontroli wykazały, iż w okresie objętym kontrolą dokonano 1 wykreślenia z rejestru przedsiębiorców OSK. Do powyższego postępowania uwag nie wniesiono.

Ponadto ustalono, iż w kontrolowanym okresie:

- nie odnotowano wpływu wniosku o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań w zakresie prawa jazdy kat. A, B, C lub D,
- nie wydano na podstawie art. 45 ustawy o kierujących pojazdami decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności, jak również nie stwierdzono przypadków zaniechania wydania takiej decyzji,
- nie odnotowano wpływu skargi lub informacji od organów kontroli drogowej, dotyczącej działalności prowadzenia szkoleń przez OSK.

## **2. Ewidencja podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami**

<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	Art. 30 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Starosta, o którym mowa w art. 29 ust. 3 i 5, prowadzi ewidencję podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29.</i>
---	--

Ewidencja podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami prowadzona była w formie elektronicznej w systemie Portal Starosty. W ewidencji odnotowano 1 podmiot. W trakcie kontroli, ustalono, iż na stronie Biuletynu Informacji Publicznej nie zamieszczono ww. ewidencji, zaś podmiot, o którym mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami ujęty został w rejestrze przedsiębiorców prowadzących OSK. W trakcie kontroli zwrócono uwagę, iż strona BIP Starostwa winna odzwierciedlać stan faktyczny odnoszący się do prowadzonych rejestrów i ewidencji.

*(dowód, akta kontroli, str.175)*

W kontrolowanym okresie nie odnotowano wpływu wniosków o wpis do ewidencji podmiotu, określonego w art. 29 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami oraz nie odnotowano wpływu informacji, o których mowa w art. 29 ust. 3 ww. ustawy od jednostek wyszczególnionych w ust. 1-2 wskazanego artykułu.

<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	Pismami z dnia 9 i 10 lutego 2017 r. Pani Agnieszka Jankowska, Dyrektor Wydziału Komunikacji Starostwa złożyła wyjaśnienia w przedmiocie: <ul style="list-style-type: none"> <li>- prowadzenia analiz statystycznych,</li> <li>- prowadzenia ewidencji podmiotów, o których mowa w art. 29 ustawy o kierujących pojazdami,</li> <li>- podstawy prawnej wydanych upoważnień do kontroli przedsiębiorców prowadzących OSK.</li> </ul> <i>(dowód, akta kontroli, str.154-156)</i>
---	--

### **Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:**

W trakcie kontroli zwrócono uwagę, iż:

- upoważnienia do kontroli przedsiębiorców prowadzących OSK zostały sporządzone bez zastosowania wzoru wynikającego z rozporządzenia ws. kontroli OSK, zaś w podstawie prawnej przywołano jedynie przepisy wewnętrzne, tj. zarządzenie Nr 49/16;

Pani Agnieszka Jankowska, Dyrektor Wydziału Komunikacji, poinformowała, iż *upoważnienia do prowadzenia kontroli dla pracowników wydziału przygotowuje Biuro Obsługi Urzędu Starostwa Powiatowego w Stargardzie.*

Wskazania wymaga fakt, iż podstawę prawną do dokonywania czynności kontrolnych w imieniu organu, określają przepisy ustawy o kierujących pojazdami, natomiast przepisy wewnętrzne ustanowione przez podmiot kontrolowany nie obowiązują bezpośrednio przedsiębiorców prowadzących OSK.

<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
<b>Obszar kontroli Nr 3:</b> prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców	
<b>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Pan Adam Kubicki, Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa
<b>1. Ewidencja instruktorów</b>	
<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	art. 33 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami: <i>Ewidencję instruktorów prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:</i> 1) <i>wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w ust. 1 pkt 1<sup>(4)</sup>-8;</i> 2) <i>nadaje instruktorowi numer ewidencyjny;</i> 3) <i>odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej (...).</i>
<p>W trakcie kontroli ustalono, iż Starosta prowadził ewidencję instruktorów w formie elektronicznej w systemie Portal Starosty. Ponadto ewidencja prowadzona była w programie Excel. Przedmiotowy system zawierał wszystkie dane wymagane przepisem art. 33 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Według stanu na dzień 31 grudnia 2016 r. w przedłożonej do kontroli ewidencji, ujętych zostało 89 instruktorów.  <i>(dowód, akta kontroli, str.176-182)</i></p> <p>W kontrolowanym okresie dokonano 3 wpisów oraz 9 wykreśleń z ewidencji. Szczegółowej kontroli poddano wszystkie postępowania ww. zakresie.</p> <p>Ustalono, iż:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wpisów dokonano na podstawie wniosków zgodnych ze wzorem stanowiącym załącznik Nr 1 do rozporządzenia ws. uzyskania uprawnień przez instruktorów i wykładowców<sup>10</sup>,</li> <li>- do wniosków dołączono dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.</li> <li>- wysokość pobranych opłat odpowiadała zapisom w § 31 ww. rozporządzenia,</li> <li>- wpisów dokonywano w terminach określonych w art. 35 § 5 Kpa w drodze decyzji administracyjnej.</li> </ul> <p>Stwierdzono, iż wykreśleń dokonano:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w związku z nieprzedłożeniem do dnia 7 stycznia 2016 r. zaświadczenia stwierdzającego uczestnictwo w roku ubiegłym w warsztatach doskonalenia zawodowego,</li> <li>- w formie decyzji administracyjnych wydanych w terminach określonych w art. 35 § 3 Kpa.</li> </ul>	
<b>2. Ewidencja wykładowców</b>	
<b>Podstawa prawna realizacji zadania</b>	Art. 38 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami stanowi, iż: <i>Ewidencję wykładowców prowadzi starosta właściwy ze względu na miejsce ich zamieszkania, który:</i> 1) <i>wpisuje do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, za opłatą oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, osobę spełniającą wymagania, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 1<sup>(2)</sup> i 6-8;</i> 2) <i>wydaje zaświadczenie o wpisie do ewidencji;</i> 3) <i>nadaje wykładowcy numer ewidencyjny;</i> 4) <i>odmawia wpisu do ewidencji, w drodze decyzji administracyjnej, (...).</i>

<sup>10</sup> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 października 2016 r. w sprawie uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców, opłat oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach, a także stawek wynagrodzenia członków komisji (Dz. U. poz. 1791), zwanego dalej rozporządzeniem ws. uzyskiwania uprawnień przez instruktorów i wykładowców.

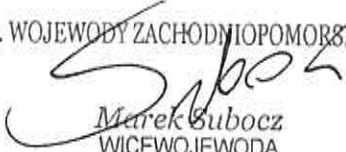
Ustalono, iż Starosta nie prowadził ewidencji wykładowców z uwagi na brak wpływu przedmiotowych wniosków.	
<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	-
<b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:</b> <i>Nieprawidłowości nie stwierdzono</i>	
<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<i>Pozytywna w zakresie prowadzenia ewidencji instruktorów. Z uwagi na brak prowadzenia ewidencji wykładowców odstąpiono od dokonania oceny wskazanego obszaru.</i>
<b>Obszar kontroli Nr 4:</b> realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów	
<b>Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli</b>	Pan Adam Kubicki, Zastępca Dyrektora Wydziału Komunikacji Starostwa
<p>Zgodnie z przepisem art. 83 ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów usdg. Starosta w oparciu o przepis art. 83a ust. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym w związku z art. 64 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej prowadzi rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.</p> <p>Rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, przedłożony w trakcie kontroli sporządzony był w formie papierowej i zawierał dane określone w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym. <i>(dowód, akta kontroli, str.183-185)</i></p> <p>Ponadto w przedmiotowym rejestrze zamieszczono: datę złożenia wniosku, datę wpisu, datę odbioru zaświadczenia.</p> <p>Na stronie podmiotowej BIP Starostwa udostępniono „Rejestr stacji kontroli pojazdów na terenie powiatu stargardzkiego”.</p> <p>W rejestrze prowadzonym w formie papierowej na dzień kontroli tj. 6 lutego 2017 r. odnotowano 18 wpisów, z czego w okresie objętym kontrolą dokonano 2 wpisów i 1 wykreślenia.</p> <p>Ustalono, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów dokonano każdorazowo na podstawie wniosku stanowiącego załącznik Nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 1 października 2004 r. w sprawie dokumentów wymaganych dla wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia stacji kontroli pojazdów (Dz. U. Nr 223, poz. 2264),</li> <li>- dane zawarte we wniosku odpowiadały przepisom art. 83a ust. 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym,</li> <li>- każdorazowo do wniosków dołączone zostały oświadczenia, o których mowa w art. 83a ust. 4 i 5 ww. ustawy,</li> <li>- wysokość pobranej opłaty odpowiadała przepisom ustawy o opłacie skarbowej<sup>11</sup>,</li> <li>- wydane zaświadczenia odpowiadały wzorowi określonemu w załączniku Nr 1 do rozporządzenia ws. prowadzenia stacji kontroli pojazdów.</li> </ul> <p>Zwrócono uwagę, iż w jednym przypadku wpisu do rejestru na wniosek z dnia 4 maja 2016 r. dokonano w dniu 12 maja 2016 r., tj. 1 dzień po terminie określonym w art. 67 ust. 1 usdg.</p> <p>Ponadto ustalono, iż na wniosek przedsiębiorcy, który wpłynął do organu kontrolowanego w dniu 1 czerwca 2016 r. Starosta dokonał wykreślenia z ww. rejestru. Powyższe było zgodne art. 73 usdg.</p>	

<sup>11</sup> Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 1827).



<b>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</b>	-
<b>Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:</b>	<p>W wyniku analizy kompletności i terminowości dokonywania wpisów i wykreśleń z rejestru stacji kontroli pojazdów, w 1 przypadku stwierdzono, iż dane wprowadzono jeden dzień po terminie określonym w art. 67 ust. 1 usdg, stanowiącym, iż: <i>Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej jest obowiązany dokonać wpisu przedsiębiorcy do tego rejestru w terminie 7 dni od dnia wpływu do tego organu wniosku o wpis wraz z oświadczeniem o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności gospodarczej, dla której rejestr jest prowadzony.</i></p>
<b>Ocena obszaru kontroli</b>	<i>Pozytywna z nieprawidłowością</i>
<b>Wpis do książki kontroli</b>	Nr 15/17
<b>Podsumowanie ustaleń dokonanych w kontrolowanym podmiocie</b>	<p>Obszar kontroli:</p> <p><b>Nr 1: realizacja zadań w zakresie wydawania, cofania, dokonywania wpisów w dokumentach dotyczących uprawnień do kierowania pojazdami oraz nadzór nad kierującymi:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 59 wniosków, na podstawie, których organ wydał uprawnienia do kierowania pojazdami było niekompletnych lub nieprawidłowo wypełnionych,</li> <li>- wtórnik prawa jazdy Nr 01377/10 wydano osobie, która w momencie składania wniosku nie posiadała uprawnienia do kierowania pojazdem. Prawo jazdy zostało wydane na czas określony do dnia 10 stycznia 2015 r., w myśl § 10 ust. 3 pkt 5 lit. 1 rozporządzenia. Natomiast wtórnik prawa jazdy został wydany na czas nieokreślony w dniu 9 marca 2016 r. na podstawie oświadczenia kierowcy o zagubieniu ww. dokumentu. Ponadto na podstawie przedmiotowego wtórnika osoba uzyskała międzynarodowe prawo jazdy;</li> <li>- w przypadku wydania pozwolenia na kierowanie tramwajem organ nie pobrał opłaty ewidencyjnej, o której mowa § 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej, czym naruszono art. 16 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami,</li> <li>- za wydanie 4 zezwoleń znak: 7/16, 8/2016, 9/2016 5/2016 na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym nie pobrano opłaty, o której mowa w rozporządzeniu ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych, czym naruszono art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami;</li> <li>• rozpatrzenie 2 spraw (decyzja znak: CK.5432.248.2016 oraz decyzja Nr 7/2016) nastąpiło po terminie określonym w art. 35 Kpa. W trakcie kontroli nie przedstawiono dokumentów potwierdzających przedłużenie terminu załatwienia przedmiotowych postępowań,</li> <li>• w przypadku decyzji Nr 7/2016, strona złożyła wnioski o przedłużenie posiadanego zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym (art. 109 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami), natomiast organ przeprowadził postępowanie o wydanie nowego zezwolenia, co znalazło odzwierciedlenie w przywołanej podstawie prawnej podjętego rozstrzygnięcia,</li> <li>- w przedłożonych do kontroli aktach (decyzja znak: CK.5432.248.2016) znajdowały się zawiadomienia z dnia 17 czerwca 2016 r. o wszczęciu</li> </ul>

	<p>postępowania w sprawie skierowania kierowcy na badania lekarskie (art. 99 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami) i psychologiczne (art. 99 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami). Jednakże w toku czynności kontrolnych nie przedłożono ostatecznego rozstrzygnięcia sprawy.</p> <p><b>Nr 2: realizacja zadań w zakresie ośrodków szkolenia kierowców i prowadzenia ewidencji instruktorów i wykładowców:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- upoważnienia do kontroli przedsiębiorców prowadzących OSK zostały sporządzone bez zastosowania wzoru wynikającego z rozporządzenia ws. kontroli OSK, zaś w podstawie prawnej przywołano jedynie przepisy wewnętrzne, tj. zarządzenie Nr 49/16.</li> </ul> <p><b>Nr 3: prowadzenie ewidencji instruktorów i wykładowców</b> Nieprawidłowości nie stwierdzono</p> <p><b>Nr 4: realizacja zadań w zakresie prowadzenia rejestru stacji kontroli pojazdów</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- w przypadku wpisu do rejestru stacji kontroli pojazdów na wniosek z dnia 4 maja 2016 r stwierdzono, iż dane wprowadzono w dniu 12 maja 2016 r., tj. jeden dzień po terminie określonym w art. 67 ust. 1 usdg.</li> </ul>
<p><b>Zalecenia</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- wydawać uprawnienia do kierowania pojazdami wyłącznie na podstawie prawidłowo wypełnionych wniosków, których wzór stanowi załącznik Nr 1 do rozporządzenia; jednocześnie dołożyć należytej staranności i rzetelności przy dokonywaniu przez organ adnotacji w ww. wnioskach w części H/I;</li> <li>- podjąć działania mające na celu wyeliminowanie z obrotu uprawnień do kierowania pojazdami (wtórniki prawa jazdy, międzynarodowe prawo jazdy - ujęte w rejestrze pod Nr 01377/10) wydanych osobie, która na dzień uzyskania wskazanych dokumentów nie spełniała ustawowych wymogów;</li> <li>- wydawać wtórniki prawa jazdy, o których mowa w art. 18 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, po uprzednim zweryfikowaniu aktualności dokumentów potwierdzających posiadanie wymaganych uprawnień przez kierowców;</li> <li>- pobierać każdorazowo: <ul style="list-style-type: none"> <li>• opłatę ewidencyjną w przypadku wydawania pozwolenia na kierowanie tramwajem, o której mowa § 2 rozporządzenia ws. opłaty ewidencyjnej, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami,</li> <li>• opłatę za wydanie zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, o której mowa w § 16 rozporządzenia ws. kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych, zgodnie z art. 109 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami;</li> </ul> </li> <li>- załatwiać sprawy w terminach określonych w art. 35 Kpa; w sytuacji wymagającej przedłużenia terminu rozstrzygnięcia sprawy każdorazowo zawiadamiać o przyczynach zaistniałej zwłoki, jednocześnie wyznaczając nowy termin załatwienia sprawy, w myśl art. 36 Kpa;</li> <li>- prowadzić postępowania w przedmiocie wydawania uprawnień do kierowania pojazdami - ze szczególnym uwzględnieniem przedłużania ważności posiadanych uprawnień - wyłącznie w oparciu o stan faktyczny</li> </ul>

	<p>wynikający z posiadanych dokumentów oraz zgodnie z treścią wniesionych wniosków,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wydawać każdorazowo decyzje administracyjne w wyniku prowadzonych postępowań dotyczących skierowania kierowcy na badania lekarskie i psychologiczne, do czego obliuguje art. 99 ustawy o kierujących pojazdami;</li> <li>- zamieszczać w upoważnieniach do kontroli Ośrodków Szkolenia Kierowców jako podstawę prawną prowadzonych czynności sprawdzających przepisy prawa bezpośrednio obowiązujące kontrolowane podmioty;</li> <li>- dokonywać wpisu przedsiębiorcy do rejestru stacji kontroli pojazdów w terminie określonym w art. 67 ust. 1 usdg.</li> </ul>
<p><b>Pouczenie</b></p>	<p>- od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze;  - o podjętych działaniach, mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.</p>
<p><b>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</b></p>	<p>wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO</p>  <p>Marek Subocz WICEWOJEWODA</p>

