



**WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI**

Szczecin, dnia 22 listopada 2017 r.

ON.9532.1.6.2017.AD

STAROSTWO POWIATOWE w Stargardzie BIURO OBSŁUGI URZĘDU	
wpłynęło	24. 11. 2017
L.dz.	27018/17
Podpis	[signature]

Pani
Iwona Wiśniewska

Starosta
Powiatu Stargardzkiego

ST+TK+TS+AN+TA

24.11.17

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Uprzejmie informuję, że w ramach nadzoru bezpośredniego Wojewody nad powiatowymi zespołami do spraw orzekania o niepełnosprawności, zespół kontrolny Wojewódzkiego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Szczecinie, działając w trybie art. 6 c ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych /Dz. U. z 2016 r. poz. 2046 z późn. zm./ przeprowadził kontrolę sprawdzającą w Powiatowym Zespole do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Stargardzie.

Zgodnie z zaleceniami Wojewody Zachodniopomorskiego z dnia 21 maja 2015 r. Powiatowy Zespół do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Stargardzie został zobowiązany do następujących działań w celu poprawy jakości funkcjonowania organu:

1. *Zobowiązania członków składów orzekających do przestrzegania trybu postępowania o wydanie orzeczenia, w szczególności w części dotyczącej kompleksowego dokumentowania stanu zdrowia i sytuacji społecznej osoby zainteresowanej lub dziecka, stosownie do § 33 pkt 4 rozporządzenia.*

Zespół kontrolny stwierdził, że Przewodnicząca Powiatowego Zespołu zapoznała członków Powiatowego Zespołu z treścią protokołu kontroli, udostępniła dokumentację spraw, które budziły zastrzeżenia oraz omówiła stwierdzone uchybienia.

W związku z tym, zalecenie należy uznać za zrealizowane.

Niemniej jednak mimo zrealizowania zlecenia, zespół kontrolny stwierdził w toku czynności nieprawidłowości w zakresie wydawanych orzeczeń co do ich zgodności z zebranymi dokumentami lub przepisami dotyczącymi orzekania o niepełnosprawności lub o stopniu niepełnosprawności.

W toku niniejszej kontroli stwierdzono, iż w 20 sprawach, lekarz dokonujący weryfikacji wstępnej wskazał na konieczność uzupełnienia dokumentacji medycznej. Niemniej jednak



w części spraw nie określił, jakiego rodzaju dokumenty należy dostarczyć; używał jedynie zwrotów „*dowody leczenia*” lub „*dowody leczenia ambulatoryjnego*”.

Ponadto stwierdzono, że w 17,6 % kontrolowanych spraw (w 2015 r. 5,5%) wydano rozstrzygnięcie na podstawie dokumentacji niekompletnej lub niewystarczającej do wydania decyzji, tj. z naruszeniem § 33 pkt. 4 wyżej przywołanego rozporządzenia.

Stwierdzono również, że w 49 orzeczeniach (34,50 % wobec 24 % 2015 r.) kwalifikacja jest niezgodna z przepisami lub standardami dotyczącymi orzekania. Najwięcej uchybień stwierdzono w rozstrzygnięciach, podejmowanych przez lek. Henrykę Pruńską – Hejnis (75 % ocen niezgodnych z przepisami i standardami postępowania).

W ocenie organu nadzoru, Przewodnicząca Powiatowego Zespołu powinna stosownie do swoich uprawnień, podjąć działania w celu poprawy jakości orzekania, poprzez np. wprowadzenie dodatkowych mechanizmów kontroli sporządzanych w toku posiedzenia dokumentów w zakresie ich zgodności z przepisami i standardami postępowania.

2. *Spowodowanie powoływania do składu orzekającego przewodniczącego – lekarza, ze specjalnością odpowiednią do rozpoznanej choroby zasadniczej osoby orzekanej lub dziecka, stosownie do § 33 pkt. 3 rozporządzenia, tj. czy podjęto skuteczne działania zmierzające do rozszerzenia składu Powiatowego Zespołu o lekarza specjalistę w zakresie okulistyki i ortopedii*

W toku kontroli stwierdzono, że do składu Powiatowego Zespołu powołano lekarza specjalistę w dziedzinie rehabilitacji medycznej oraz lekarza specjalistę w dziedzinie chorób oczu. W związku z tym stwierdzono, że odsetek spraw, w których orzekał lekarz specjalista nieodpowiedni do rozpoznanej choroby zasadniczej zmniejszył się i wynosi 25,35 % ogółu spraw zweryfikowanych, ale Powiatowy Zespół nie wyznacza do składu orzekającego dodatkowego specjalisty odpowiedniego do choroby współistniejącej, co jest podnoszone we wpływających do Wojewódzkiego Zespołu odwołaniach. Wprawdzie odsetek spraw, w którym przewodniczącym był lekarz specjalista nieadekwatny do rozpoznanej choroby zasadniczej, jest niższy w porównaniu do roku 2015 (30%), co należy uznać za poprawę, tj. stwierdzić, że zalecenie zostało zrealizowane w części. Niemniej jednak Powiatowy Zespół jako organ administracji publicznej jest zobowiązany do prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władz poprzez zagwarantowanie każdemu uczestnikowi postępowania - składu orzekającego, którego przewodniczącym jest lekarz odpowiedni do rozpoznanej choroby zasadniczej, czyli Powiatowy Zespół powinien stale poprawiać jakość orzekania i podejmować skuteczne działania w celu pozyskania do Zespołu lekarzy ze specjalnością, znajdującą zastosowanie w procesie orzekania. W składzie Powiatowego Zespołu nadal nie ma m.in. lekarza psychiatry i laryngologa.

3. *Przestrzeganie ustawowych terminów załatwiania spraw*

Z analizy akt poddanych kontroli wynika, że Powiatowy Zespół w Stargardzie dochowuje co do zasady ustawowego terminu na rozpoznanie wniosku, wynikającego z art. 35 k.p.a. W trakcie czynności kontrolnych ustalono, że 65 decyzji zostało wydanych w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. W 11 sprawach Powiatowy Zespół zawiadomił o konieczności uzupełnienia dokumentacji; w 5 wezwał do usunięcia braków formalnych;

natomiast w 3 wyznaczył nowy termin z uwagi na nieobecność osoby orzekanej na posiedzeniu składu orzekającego.

Natomiast w 29 sprawach Przewodnicząca Powiatowego Zespołu zawiadomiła stronę postępowania o niezakończonym terminie. Niemniej jednak w 29 sprawach brak pisemnego zawiadomienia strony o nierozpatrzeniu wniosku w terminie z podaniem przyczyny jego wydłużenia, co nie jest zgodne z dyspozycją art. 36 § 1 k.p.a. W 10 sprawach (7,4 %), nie dochowano terminu rozpatrzenia wniosku i wydania orzeczenia. Należy stwierdzić, iż jest to poprawa w stosunku do okresu kontrolowanego w okresie 19 lutego 2015 roku – 23 marca 2015 r., kiedy to stwierdzono uchybienie terminu w 18,4 % spraw.

Niemniej jednak, akta postępowania orzeczniczego wskazują, że Powiatowy Zespół w przeważającej części skontrolowanych spraw nieprawidłowo realizuje obowiązek doręczania orzeczeń o niepełnosprawności lub stopniu niepełnosprawności. Na 142 skontrolowane sprawy 88 orzeczeń (tj. 61,97 %) doręczonych zostało w terminie późniejszym niż 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia.

W związku z tym należy stwierdzić, że zalecenie zostało zrealizowane w części

4. *Spowodowanie, aby: Urszula Czerwonka, Henryka Prusińska-Hejnig, Regina Micianiec wzięły udział w terminie do dnia 31 grudnia 2015 r. w szkoleniu, organizowanym w ramach nadzoru bezpośredniego Wojewody nad powiatowymi zespołami.*

Zalecenie zostało zrealizowane.

5. *Odwołanie ze składu Powiatowego Zespołu Panią Agatę Baj*

Zalecenie zostało zrealizowane.

Przekazując powyższe uwagi wnoszę o podjęcie stosownych działań mających na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności

zalecam:

1. Podjąć skuteczne działania w celu poprawy jakości orzekania, w szczególności zapoznać członków zespołu z treścią protokołu kontroli i zobowiązać do stosowania przepisów oraz standardów w zakresie kwalifikowania do niepełnosprawności i stopnia niepełnosprawności, zapewnić udział członków Powiatowego Zespołu w szkoleniach, prowadzonych w ramach nadzoru bezpośredniego, wprowadzić mechanizmy kontroli sporządzanych w toku posiedzenia składu dokumentów w zakresie ich zgodności z przepisami i standardami postępowania.
2. Spowodować, aby każde orzeczenie zawierało uzasadnienie stosownie do wymogów określonych w § 13 ust. 4 rozporządzenia MGPIPS z dnia 15 lipca 2003 r. w sprawie orzekania o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności (Dz. U. z 2015, poz. 1110 ze zm.)
3. Zapewnić rzetelność wykonywania przez lekarza wstępnej weryfikacji złożonej dokumentacji, stosownie do trybu określonego w § 33 pkt 2 w zakresie kompletności oraz konieczności jej uzupełnienia o badania potwierdzające rozpoznaną chorobę zasadniczą.

4. Podjąć skuteczne działania w celu zapewnienia w składzie Powiatowego Zespołu lekarza laryngologa i psychiatry, a w konsekwencji zapewnić przestrzeganie normy określonej w § 19 ust. 2 wyżej przywołanego rozporządzenia, tj. zapewnić, aby przewodniczącym składu orzekającego był specjalista w dziedzinie odpowiedniej do choroby zasadniczej dziecka lub osoby zainteresowanej.
5. Przestrzegać ustawowych terminów załatwiania spraw, określonych w art. 35 § 3 i 36 § 1 K.p.a., a w przypadku nierozpatrzenia wniosku w terminie, zawiadamić strony o przyczynach nieprzekroczenia terminu, co wynika z art. 36 k.p.a. z informacją o wyznaczeniu nowego terminu do załatwienia wniosku - co wynika z § 19 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia w sprawie orzekania.
6. Zapewnić, aby każde orzeczenie o niepełnosprawności, stopniu niepełnosprawności lub o wskazaniach do ulg i uprawnień zostało doręczone na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia posiedzenia w sprawie wydania orzeczenia, co wynika z § 13 ust. 5 rozporządzenia w sprawie orzekania.

Jednocześnie, działając w trybie art. 6c ust. 4 pkt 1, w związku z art. 6c ust. 6 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych /Dz. U. z 2011 r. Nr 127, poz. 721 z późn. zm./ w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami zobowiązuję Panią Starostę do odwołania Pani Henryki Pruńskiej – Hejnisz ze składu Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Stargardzie.

O sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań, proszę poinformować mnie w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń.

Do wiadomości:

1. Przewodnicząca Powiatowego Zespołu

wz. WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO

Marek Subocz
WICEWOJEWODA