

PROTOKÓŁ NR XIX/2020
SESJI RADY POWIATU STARGARDZKIEGO
Z DNIA 26 SIERPNIĄ 2020 ROKU
W SALI SESYJNEJ STAROSTWA POWIATOWEGO

1. SPRAWY REGULAMINOWE:

- A/ OTWARCIE OBRAD XIX SESJI RADY POWIATU STARGARDZKIEGO,
- B/ STWIERDZENIE QUORUM.

1A/ OTWARCIE OBRAD XIX SESJI RADY POWIATU

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel dokonał otwarcia obrad XIX sesji Rady Powiatu Stargardzkiego w dniu 26 sierpnia 2020 roku o godz. 10.00.

1B/ STWIERDZENIE QUORUM

Na podstawie listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, Przewodniczący Rady Powiatu stwierdził, że istnieje odpowiednia liczba do prowadzenia prawomocnych obrad, na stan 23 radnych obecnych jest 22 radnych (nieobecny radny Jan Kalinowski).

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel przywitał wszystkich przybyłych na obrady sesji:

- Panią Iwonę Wiśniewską – Starostę Stargardzkiego,
- Panią Joannę Tomczak – Wicestarostę,
- Panią Irenę Agatę Łucką – Członka Zarządu,
- Panią Mirosławę Makarską - Banaszak – Skarbnika Powiatu,
- Panią Katarzynę Petri - Musiał – Radcę Prawnego,
- Pana Krzysztofa Kowalczyka – Dyrektora Samodzielnego Publicznego Wielospecjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Stargardzie,
- Pana Ryszarda Hadrysia – Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Stargardzie,
- pracowników Starostwa Powiatowego.

Lista zaproszonych gości stanowi, załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

2. PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poinformował, że na podstawie § 5 ust. 2 i 3 Statutu Powiatu Stargardzkiego radni otrzymali na 7 dni przed sesją porządek obrad wraz z projektami uchwał.

Na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym Rada Powiatu może wprowadzić zmiany w porządku obrad bezwzględną większością głosów ustawowego składu Rady.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wnosi o wprowadzenie do porządku sesji projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Przewodniczący przystąpił do głosowania nad wprowadzeniem projektu uchwały do porządku obrad.

W głosowaniu, wzięło udział 22 radnych (nieobecni radny Jan Kalinowski).

Wynik głosowania:

- 21 głosów za,
- 1 głos wstrzymujący – (radny Józef Stachowiak),
- brak głosów przeciw.

Rada Powiatu przy 21 głosach za, 1 głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciw wprowadziła projekt uchwały do porządku obrad.

Głosowanie imienne, stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Projekt uchwały będzie rozpatrywany jako **punkt 14** porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel zapytał, czy są inne propozycje, co do zmiany dziennego porządku obrad? Wobec braku propozycji Przewodniczący Rady przystąpił do głosowania porządku obrad wraz z wprowadzoną zmianą.

W głosowaniu, wzięło udział 22 radnych (nieobecny radny Jan Kalinowski).

Wynik głosowania:

- 21 głosów za,
- 1 głos wstrzymujący – (radny Józef Stachowiak),
- brak głosów przeciw.

Rada Powiatu przy 21 głosach za, 1 głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciw przyjęła zaproponowany porządek obrad sesji.

Głosowanie imienne, stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad, stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

3. PRZYJĘCIE PROTOKOŁU NR XVIII/2020 Z SESJI RADY POWIATU STARGARDZKIEGO Z DNIA 24 CZERWCA 2020 R.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poinformował, że protokół z obrad XVIII sesji Rady Powiatu z dnia 24 czerwca 2020 r. był wyłożony na 3 dni przed sesją w Biurze Obsługi Zarządu i Rady Powiatu. Radni nie wnieśli uwag do protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu przystąpił do głosowania nad przyjęciem protokołu z obrad XVIII sesji Rady Powiatu z dnia 24 czerwca 2020 r. bez jego odczytywania.

W głosowaniu, wzięło udział 22 radnych (nieobecny radny Jan Kalinowski).

Wynik głosowania:

- 22 głosy za,
- brak głosów przeciw,
- brak głosów wstrzymujących.

Rada Powiatu jednogłośnie (22 głosy za) przyjęła protokół z XVIII sesji Rady Powiatu z dnia 24 czerwca 2020 r.

Głosowanie imienne, stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

4. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE PRZYJĘCIA SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI ZARZĄDU POWIATU STARGARDZKIEGO MIĘDZY SESJAMI ZA OKRES OD 25 CZERWCA 2020 R. DO 26 SIERPNI 2020 R.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poinformował, że zgodnie z art. 12 pkt 4 ustawy o samorządzie powiatowym do wyłącznej właściwości Rady Powiatu należy rozpatrywanie sprawozdania z działalności zarządu.

§ 5 ust. 4 pkt 1 Statutu stanowi, że sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu między sesjami doręcza się radnym najpóźniej w dniu sesji przed jej rozpoczęciem.

Radny Jan Kalinowski przybył na obrady sesji o godz. 12.15.

Stan radnych – 23.

Przewodniczący poprosił o zabranie głosu Panią Starostę Iwonę Wiśniewską.

Starosta Stargardzki Iwona Wiśniewska odczytała sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu Stargardzkiego między sesjami za okres od 25 czerwca 2020 r. do 26 sierpnia 2020 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel po przeprowadzonej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Stargardzkiego między sesjami za okres od 25 czerwca 2020 r. do 26 sierpnia 2020 r. W głosowaniu, wzięło udział 23 radnych.

Wynik głosowania:

- 23 głosy za,
- brak głosów przeciw,
- brak głosów wstrzymujących.

Rada Powiatu jednogłośnie (23 głosy za) przyjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Stargardzkiego między sesjami za okres od 25 czerwca 2020 r. do 26 sierpnia 2020 r.

Głosowanie imienne, stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XIX/268/20 w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Zarządu Powiatu Stargardzkiego między sesjami za okres od 25 czerwca 2020 r. do 26 sierpnia 2020 r., stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel ogłosił przerwę.

**PRZERWA
OD GODZ. 11.25 DO GODZ. 11.55**

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel wznowił obrady po przerwie.

Po przerwie nieobecni radni Mariusz Nosal oraz Arkadiusz Rozwód.
Stan radnych – 21.

5. ROZPATRZENIE SPRAWOZDAŃ:

- a) Z DZIAŁALNOŚCI W 2019 R. NADZORU WODNEGO W STARGARDZIE JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ PAŃSTWOWEGO GOSPODARSTWA WODNEGO WODY POLSKIE,
- b) Z DZIAŁAŃ PODEJMOWANYCH NA TERENIE NADZORU WODNEGO W NOWOGARDZIE NA OBSZARACH POWIATÓW: ŁOBESKIEGO, GOLENIOWSKIEGO, GRYFICKIEGO, DRAWSKIEGO I STARGARDZKIEGO ZA ROK 2019,
- c) Z DZIAŁAŃ PODEJMOWANYCH NA TERENIE NADZORU WODNEGO W DRAWSKU POMORSKIM NA OBSZARACH POWIATÓW: DRAWSKIEGO, CHOSZCZEŃSKIEGO, ŚWIDWIŃSKIEGO, WAŁECKIEGO, STARGARDZKIEGO ZA ROK 2019,
- d) Z DZIAŁAŃ PODEJMOWANYCH NA TERENIE NADZORU WODNEGO W CHOSZCZynie NA OBSZARACH POWIATÓW: CHOSZCZEŃSKIEGO I STARGARDZKIEGO ZA ROK 2019,
- e) Z DZIAŁAŃ PODEJMOWANYCH NA TERENIE NADZORU WODNEGO W PYRZYCACH NA OBSZARACH POWIATÓW: PYRZYCKIEGO, MYŚLIBORSKIEGO, GRYFIŃSKIEGO, STARGARDZKIEGO, SZCZECIŃSKIEGO, CHOSZCZEŃSKIEGO ZA ROK 2019.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poinformował, iż kierownicy jednostek zostali zaproszeni na posiedzenie Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu, Komisję Rewizyjną oraz na sesję Rady Powiatu, jednak z uwagi na panującą pandemię kierownicy nie zdecydowali się na uczestniczenie w posiedzeniach. Sugestia ze strony kierownictwa jest taka, aby ewentualne uwagi kierować w formie pisemnej i w formie pisemnej zostaną również udzielone odpowiedzi.

Radny Józef Stachowiak zgłosił uwagę, iż ostatnie ze sprawozdań nie ma podpisu osoby sporządzającej. Radny dodał, iż najprawdopodobniej jest to jakieś przeoczenie.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel wobec braku innych uwag, Przewodniczący poinformował, że Rada Powiatu przyjęła sprawozdania do wiadomości.

Sprawozdanie z działalności Nadzoru Wodnego w Stargardzie jednostki organizacyjnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie za 2019 rok, stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Nowogardzie na obszarach powiatów: łobeskiego, goleniowskiego, gryfickiego, drawskiego i stargardzkiego za rok 2019, stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Drawsku Pomorskim na obszarach powiatów: drawskiego, choszczeńskiego, świdwińskiego, wałeckiego, stargardzkiego za rok 2019, stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Choszcznie na obszarach powiatów: choszczeńskiego i stargardzkiego za rok 2019, stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Sprawozdanie z działań podejmowanych na terenie Nadzoru Wodnego w Pyrzycach na obszarach powiatów: pyrzyckiego, myśliborskiego, gryfińskiego, stargardzkiego, szczecińskiego, choszczeńskiego za rok 2019, stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

6. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE INFORMACJI O KSZTAŁTOWANIU SIĘ WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ POWIATU STARGARDZKIEGO NA LATA 2020 – 2028 ZA OKRES I PÓŁROCZA 2020 ROKU.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji:

- 1) Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Dariusza Dziakowicza,
- 2) Wiceprzewodniczącą Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki Panią Jolantę Faryńską,
- 3) Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Panią Beatę Wilk,
- 4) Wiceprzewodniczącą Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Panią Jolantę Świętońską,
- 5) Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Panią Joannę Chrzastowską.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Dariusz Dziakowicz poinformował, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Stargardzkiego na lata 2020 – 2028 za okres I półrocza 2020 roku.

Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki Jolanta Faryńska poinformowała, że Komisja Edukacji, Sportu i Turystyki jednogłośnie (7 głosów za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Beata Wilk poinformowała, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Jolanta Świętońska poinformowała, że Komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu jednogłośnie (4 głosy za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Stargardzkiego na lata 2020 – 2028 za okres I półrocza 2020 roku.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Joanna Chrzastowska poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel wobec braku głosów w dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Stargardzkiego na lata 2020 – 2028 za okres I półrocza 2020 roku.

W głosowaniu, wzięło udział 21 radnych (nieobecni radni: Mariusz Nosal i Arkadiusz Rozwód).

Wynik głosowania:

- 20 głosów za,
- 1 głos wstrzymujący – (radny Józef Stachowiak),
- brak głosów przeciw.

Rada Powiatu przy 20 głosach za, 1 głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciw przyjęła uchwałę w sprawie Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Stargardzkiego na lata 2020 – 2028 za okres I półrocza 2020 roku.

Głosowanie imienne, stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XIX/269/20 w sprawie Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Stargardzkiego na lata 2020 – 2028 za okres I półrocza 2020 roku, stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

7. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE INFORMACJI O PRZEBIEGU WYKONANIA BUDŻETU POWIATU STARGARDZKIEGO ZA I PÓŁROCZE 2020 ROKU.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poinformował, że wpłynęła uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie Nr CLXXXIX/354/2020 z dnia 21 sierpnia 2020 r. w sprawie wydania opinii o informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Stargardzkiego za pierwsze półrocze 2020 r.

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie **pozytywnie** zaopiniował informację o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Stargardzkiego za pierwsze półrocze 2020 roku (załącznik nr 16 do niniejszego protokołu).

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji:

- 1) Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Dariusza Dziakowicza,
- 2) Wiceprzewodniczącą Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki Panią Jolantę Faryńską,

- 3) Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Panią Beatę Wilk,
- 4) Wiceprzewodniczącą Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Panią Jolantę Świętońską,
- 5) Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Panią Joannę Chrzastowską.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Dariusz Dziakowicz poinformował, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie Informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Stargardzkiego za I półrocze 2020 roku.

Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki Jolanta Faryńska poinformowała, że Komisja Edukacji, Sportu i Turystyki jednogłośnie (7 głosów za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Beata Wilk poinformowała, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Jolanta Świętońska poinformowała, że Komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu jednogłośnie (4 głosy za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Joanna Chrzastowska poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (5 głosów za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel otworzył dyskusję.

Radny Bogdan Terebecki powiedział, przepraszam, że na Komisji wszystkiego się nie dopatrzyłem, nie dopytałem, ale mam jeszcze 4 pytania odnośnie wykonania budżetu za I półrocze 2020 roku. Na stronie 48 dokumentu w dziale 75801 Część oświatowa subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego jest zapis - plan po zmianach – 218 919,00 zł. Zaplanowana kwota wydatków to środki z przeznaczeniem na zwrot nienależnie otrzymanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2013. Radny zapytał, czy jest to pomyłka? Czy faktycznie jest tak, że dopiero będziemy nieprawnie subwencję zwracali? Wykonanie nastąpi w II półroczu br.

Na tej samej stronie w dziale 75818 Rezerwy ogólne i celowe – czy te przedsięwzięcie, które dotyczy nauczycieli będzie zrealizowane?

Na stronie 52 w rozdziale 80195 pozostała działalność – wydatki na zadania własne, chodzi o dofinansowanie szkół niepublicznych, o wynagrodzenia. Radny zapytał, czy będzie to zrealizowane? Czy dopiero faktycznie jak te podmioty złożą odpowiednie wnioski, tak jak jest tutaj napisane?

Na stronie 61 w rozdziale 90095 Pozostała działalność, plan po zmianach 24 000 zł, które były zaplanowane na organizację obchodów Dnia Ziemi i Dnia Ekologii, które przypada na dzień 22 kwietnia. Radny zapytał, czy to zadanie będzie zrealizowane w tym roku, czy nie? Jeśli nie, to czy te środki będą ściągnięte i przerzucone do innego działu.

Na stronie 54, rozdział 85205 Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie i zadana zlecone finansowane środkami dotacji, jest zapis, że realizację zadania przewiduje się w II połowie br. Radny zapytał, czy słowo „przewiduje się” oznacza, że będzie realizowana, czy jest w zawieszeniu, bo w niektórych informacjach jest napisane, że będzie wykonanie w II półroczu, a tutaj w niektórych działach jest zapis, że się przewiduje. Nie wiem dlaczego od początku roku w tym zadaniu do półrocza było zerowe wykonanie. To tyle pytań, dziękuję.

Starosta Stargardzki Iwona Wiśniewska poinformowała, *pierwsze pytanie dotyczące kwoty, którą mamy zaplanowaną, a dotyczy ona kontroli, która się odbyła w jednostkach Powiatu Stargardzkiego w sferze oświatowej, tam gdzie subwencja oświatowa była powiązana wprost z wydanym orzeczeniem o niepełnosprawności. Dopatrzone się pewnych nieprawidłowości, sprawa jest w Sądzie, bo nie daliśmy za wygraną nadal w postępowaniu. Ta subwencja oświatowa wiąże się z rokiem 2013. Jesteśmy w oczekiwaniu, Państwo już kiedyś pytaliście o te sprawę.*

Kolejna rzecz związana z projektowanym budżetem dotacji, bo jesteśmy organem dotującym dla podmiotów niepublicznych, prowadzących działalność w zakresie oświatowym. Wypłacamy dotację comiesięczną w oparciu o miesięczną informację, które przedstawiają nam podmioty niepubliczne i nawet przy omawianiu wykonania budżetu za I półrocze, Pani Skarbnik mówiła o tym, iż robimy w tej chwili audyt i szacunki, ile może nam zabraknąć w budżecie powiatu w ramach działań dotujących podmioty niepubliczne. Ta skala może nawet dotyczyć 700 tys. zł, ponieważ nigdy nie jesteśmy w stanie przewidzieć jak przebiegnie rekrutacja uczniów w podmiotach niepublicznych. Zwykle dowiadujemy się pod koniec września, czy zwiększony nabór też odnotowujemy w październiku.

Pytanie związane z działalnością, na którą przewidziana była kwota ponad 11 844 zł, nie mogła być wykonana w I półroczu zważywszy na fakt, że zbierana jest grupa osób, która poddawana jest działaniu, są to osoby stosujące przemoc w rodzinie i w ramach tego działania są programy korekcyjnoedukacyjne. My w tej mierze bardzo zabiegaliśmy, aby robić to w uzgodnieniu choćby z sądami rodzinnymi, aby osoba, która w sposób dobrowolny podda się takiemu programowi korekcyjnoedukacyjnemu wiedziała o tym, że może się spotkać z większą łaskawością ze strony sądu rodzinnego, jeśli chodzi o sankcyjność wydawanych wyroków. Trudna jest to współpraca. W ramach tego programu zapisują się osoby, niestety nie kończą tych programów, ale kwotę po zebraniu grupy (zwykle jest to grupa 12 osobowa) mam nadzieję, że wykorzystamy w tym roku, ale w II połowie.

Dzień Ziemi nie zostało zrealizowane, co roku jesteście Państwo świadkami, że staramy się w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska uzyskać dofinansowanie. Jest to duże wydarzenie, zwykle o charakterze odbywającym się zarówno w okresie czerwca i września, w którym uczestniczą dzieci z terenu gmin Powiatu Stargardzkiego. Zwykle do takiej współpracy zapraszamy 3 szkoły. W ramach tej edukacji ekologicznej, dzieci chętnie uczestniczą, wiąże się to z różnymi wydarzeniami, eventami sportowymi. Z uwagi na sytuację z jaką mamy dzisiaj do czynienia, szkoły nie chcą przystąpić do tego przedsięwzięcia i istnieje obawa, że to zadanie w tym roku nie zostanie zrealizowane.

Radny Bogdan Terebecki powiedział, *Pani Starosto jeszcze raz chciałbym dopytać się odnośnie subwencji oświatowej. Jak długo trwa rozprawa, bo od 2013 roku, jest to 7 lat i trochę*

mnie to zaskakuje, czy to tak faktycznie jest. Gdzie tkwi ten problem? Jeśli byśmy przegrali i ktoś naliczyłby nam przez tyle lat odsetki to 218 tys. zł... Jakby mogła Pani to uszczegółowić.

Starosta Stargardzki Iwona Wiśniewska poinformowała, w woli uszczegółowienia, kontrola miała miejsce w 2015 roku i dotyczyła okresu poprzedniego. Jest to naturalne, że najpierw środki muszą być wydane, aby poddać je ocenie właściwego wydania. Pragnę Pana uspokoić, że w przypadku przegranej w tym postępowaniu sądowym od udzielonej subwencji oświatowej nie są naliczane odsetki.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel po przeprowadzonej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie Informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Stargardzkiego za I półrocze 2020 roku.

W głosowaniu, wzięło udział 21 radnych (nieobecni radni: Mariusz Nosal i Arkadiusz Rozwód).

Wynik głosowania:

- 21 głosów za,
- brak głosów wstrzymujących,
- brak głosów przeciw.

Rada Powiatu jednogłośnie (21 głosów za) przyjęła uchwałę w sprawie Informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Stargardzkiego za I półrocze 2020 roku.

Głosowanie imienne, stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XIX/270/20 w sprawie Informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Stargardzkiego za I półrocze 2020 roku, stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

8. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE INFORMACJI Z WYKONANIA PLANU FINANSOWEGO SAMODZIELNEGO PUBLICZNEGO WIELOSPECJALISTYCZNEGO ZAKŁADU OPIEKI ZDROWOTNEJ W STARGARDZIE ZA I PÓŁROCZE 2020 ROKU.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji:

- 1) Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Pana Dariusza Dziakowicza,
- 2) Wiceprzewodniczącą Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki Panią Jolantę Faryńską,
- 3) Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Panią Beatę Wilk,
- 4) Wiceprzewodniczącą Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Panią Jolantę Świętońską,
- 5) Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Panią Joannę Chrzastowską.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Dariusz Dziakowicz poinformował, że Komisja Rewizyjna przy 3 głosach za, 1 głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciw pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie informacji z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Wielospecjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Stargardzie za I półrocze 2020 roku.

Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki Jolanta Faryńska poinformowała, że Komisja Edukacji, Sportu i Turystyki jednogłośnie (7 głosów za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Beata Wilk poinformowała, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych jednogłośnie pozytywnie (6 głosów za) zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Jolanta Świętońska poinformowała, że Komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu jednogłośnie (4 głosy za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Joanna Chrzastowska poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel po przeprowadzonej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie informacji z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Wielospecjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Stargardzie za I półrocze 2020 roku.

W głosowaniu, wzięło udział 21 radnych (nieobecni radni: Mariusz Nosal i Arkadiusz Rozwód).

Wynik głosowania:

- 21 głosów za,
- brak głosów wstrzymujących,
- brak głosów przeciw.

Rada Powiatu jednogłośnie (21 głosów za) przyjęła uchwałę w sprawie informacji z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Wielospecjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Stargardzie za I półrocze 2020 roku.

Głosowanie imienne, stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XIX/271/20 w sprawie informacji z wykonania planu finansowego Samodzielnego Publicznego Wielospecjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Stargardzie za I półrocze 2020 roku, stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

9. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY ZMIENIAJĄCEJ UCHWAŁĘ W SPRAWIE UCHWALENIA WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ POWIATU STARGARDZKIEGO NA LATA 2020-2028.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji:

- 1) Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Dariusza Dziakowicza,
- 2) Wiceprzewodniczącą Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki Panią Jolantę Faryńską,
- 3) Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Panią Beatę Wilk,

- 4) Wiceprzewodniczącą Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Panią Jolantę Świętońską,
- 5) Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Panią Joannę Chrzastowską.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Dariusz Dziakowicz poinformował, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Stargardzkiego na lata 2020-2028.

Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki Jolanta Faryńska poinformowała, że Komisja Edukacji, Sportu i Turystyki jednogłośnie (7 głosów za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Beata Wilk poinformowała, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych jednogłośnie (6 głosów za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Jolanta Świętońska poinformowała, że Komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu jednogłośnie (4 głosy za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Joanna Chrzastowska poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (5 głosów za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel wobec braku głosów w dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Stargardzkiego na lata 2020-2028.

W głosowaniu, wzięło udział 21 radnych (nieobecni radni: Mariusz Nosal i Arkadiusz Rozwód).

Wynik głosowania:

- 21 głosów za,
- brak głosów wstrzymujących,
- brak głosów przeciw.

Rada Powiatu jednogłośnie (21 głosów za) przyjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Stargardzkiego na lata 2020-2028.

Głosowanie imienne, stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XIX/272/20 zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Stargardzkiego na lata 2020-2028, stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

10. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY BUDŻETU POWIATU STARGARDZKIEGO NA 2020 ROK.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji:

- 1) Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Dariusza Dziakowicza,
- 2) Wiceprzewodniczącą Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki Panią Jolantę Faryńską,
- 3) Przewodniczącą Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Panią Beatę Wilk,
- 4) Wiceprzewodniczącą Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Panią Jolantę Świętońską,
- 5) Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Panią Joannę Chrzastowską.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Dariusz Dziakowicz poinformował, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Stargardzkiego na 2020 rok.

Wiceprzewodnicząca Komisji Edukacji, Sportu i Turystyki Jolanta Faryńska poinformowała, że Komisja Edukacji, Sportu i Turystyki jednogłośnie (7 głosów za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Beata Wilk poinformowała, że Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych jednogłośnie (6 głosów za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Jolanta Świętońska poinformowała, że Komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu jednogłośnie (4 głosy za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Joanna Chrzastowska poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (5 głosów za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel wobec braku głosów w dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Stargardzkiego na 2020 rok. W głosowaniu, wzięło udział 21 radnych (nieobecni radni: Mariusz Nosal i Arkadiusz Rozwód).

Wynik głosowania:

- 21 głosów za,
- brak głosów wstrzymujących,
- brak głosów przeciw.

Rada Powiatu jednogłośnie (21 głosów za) przyjęła uchwałę w sprawie zmiany budżetu Powiatu Stargardzkiego na 2020 rok.

Głosowanie imienne, stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XIX/273/20 w sprawie zmiany budżetu Powiatu Stargardzkiego na 2020 rok, stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

11. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE POZBAWIENIA KATEGORII DROGI POWIATOWEJ POPRZEZ WYŁĄCZENIE Z UŻYTKOWANIA.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poprosił Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji:

- 1) Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Dariusza Dziakowicza,
- 2) Wiceprzewodniczącą Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Panią Jolantę Świętońską.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Dariusz Dziakowicz poinformował, że Komisja Rewizyjna jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej poprzez wyłączenie z użytkowania.

Wiceprzewodnicząca Komisji Budżetu i Rozwoju Powiatu Jolanta Świętońska poinformowała, że Komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu jednogłośnie (4 głosy za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Członek Zarządu Irena Agata Łucka dokonała wprowadzenia do ww. projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel po przeprowadzonej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej poprzez wyłączenie z użytkowania.

W głosowaniu, wzięło udział 21 radnych (nieobecni radni: Mariusz Nosal i Arkadiusz Rozwód).

Wynik głosowania:

- 21 głosów za,
- brak głosów wstrzymujących,
- brak głosów przeciw.

Rada Powiatu jednogłośnie (21 głosów za) przyjęła uchwałę w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej poprzez wyłączenie z użytkowania.

Głosowanie imienne, stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XIX/274/20 w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej poprzez wyłączenie z użytkowania, stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

12. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE ODWOŁANIA PEŁNOMOCNICTWA DO REPREZENTOWANIA RADY POWIATU STARGARDZKIEGO PRZED WOJEWÓDZKIM SADEM ADMINISTRACYJNYM W SZCZECINIE I NACZELNYM SADEM ADMINISTRACYJNYM W WARSZAWIE.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poprosił Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Panią Joannę Chrzęstowska o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Joanna Chrzastowska poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (5 głosów za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel wobec braku głosów w dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odwołania pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Stargardzkiego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie.

W głosowaniu, wzięło udział 21 radnych (nieobecni radni: Mariusz Nosal i Arkadiusz Rozwód).

Wynik głosowania:

- 21 głosów za,
- brak głosów wstrzymujących,
- brak głosów przeciw.

Rada Powiatu jednogłośnie (21 głosów za) przyjęła uchwałę w sprawie odwołania pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Stargardzkiego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie. Głosowanie imienne, stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XIX/275/20 w sprawie odwołania pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Stargardzkiego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie, stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

13. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE UDZIELENIA PEŁNOMOCNICTWA DO REPREZENTOWANIA RADY POWIATU STARGARDZKIEGO PRZED WOJEWÓDZKIM SĄDEM ADMINISTRACYJNYM W SZCZECINIE I NACZELNYM SĄDEM ADMINISTRACYJNYM W WARSZAWIE.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poprosił Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Panią Joannę Chrzastowska o przedstawienie opinii Komisji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Joanna Chrzastowska poinformowała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie (5 głosów za) pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel po przeprowadzonej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Stargardzkiego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie.

W głosowaniu, wzięło udział 21 radnych (nieobecni radni: Mariusz Nosal i Arkadiusz Rozwód).

Wynik głosowania:

- 21 głosów za,
- brak głosów wstrzymujących,
- brak głosów przeciw.

Rada Powiatu jednogłośnie (21 głosów za) przyjęła uchwałę w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Stargardzkiego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie. Głosowanie imienne, stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XIX/276/20 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Stargardzkiego przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Szczecinie i Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie, stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

14. ROZPATRZENIE PROJEKTU UCHWAŁY W SPRAWIE ROZPATRZENIA SKARGI.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poprosił Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Panią Joannę Chrzastowską o zabranie głosu.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Joanna Chrzastowska poinformowała, że w dniu 23 czerwca 2020 r. wpłynęła skarga wniesiona pocztą elektroniczną do Wojewody Zachodniopomorskiego i przekazana w dniu 29 czerwca br. wg właściwości do Rady Powiatu Stargardzkiego. Przedmiotem skargi jest działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Stargardzie w zakresie przewlekłości załatwiania spraw – rozpatrywania wniosków o pożyczkę dla mikroprzedsiębiorców.

W dniu 24 sierpnia br. Komisja analizowała dokumenty źródłowe, ponadto na posiedzeniu obecna była Pani Patrycja Gross – Dyrektor PUP w Stargardzie, która udzieliła szczegółowych wyjaśnień w zakresie rozpoznania skargi. Przewodnicząca dodała, iż skargę można potraktować jako anonimową i zgodnie z kpa nie rozpatrywać skargi, ponieważ pracownicy PUP nie są w stanie odnieść się do opisanego przypadku w szczególności, ponieważ osoby o danych „Ewelina Nowicka”, jako osoby fizycznej ubiegającej się o pożyczkę nie odnaleziono w spisie. Być może jest pracownikiem którejś z firm, której udzielono wsparcia, jednakże bez podania nazwy nie jest możliwym odnieść się do konkretnego.

W związku z powyższym mając do dyspozycji dokumenty, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną i wnosi o przyjęcie uchwały w całości.

Radny Józef Stachowiak powiedział, *chciałem tylko oznajmić, że w związku z późnym otrzymaniem tej skargi i brakiem możliwości szczegółowego zapoznania się, wstrzymam się od głosu.*

Radny Adam Kalinowski powiedział, *Pani radna Joanna Chrzastowska powiedziała, że skarga została przekazana w formie elektronicznej na skrzynkę Wojewody. Było to profilem zaufanym, czy po prostu zwykłym e-mailem, bo nie dosłyszałem?*

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Joanna Chrzóstowska poinformowała, *było to przekazane zwykłym e-mailem. Tak naprawdę to w ogóle nie powinniśmy rozpatrywać tej skargi i niepotrzebnie zajmować czas Pani Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy. Rozpatrzyliśmy tę skargę mimo wszystko i uważam, że Komisja bardzo dobrze pracowała, szczegółowo rozpatrzyliśmy i jest projekt uchwały z obszernym uzasadnieniem.*

Co do wstrzymania się Panie radny Stachowiak to wydaje mi się, że każdy pracuje w swoich Komisjach i ja np. w Pana Komisji, jeżeli są wypracowane jakieś stanowiska nie wstrzymuję się, bo darzę każdą Komisję jakimś zaufaniem. Miło byłoby, gdyby Komisja Skarg, Wniosków i Petycji też tak mogła odczuć.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel powiedział, *faktycznie specyficzna jest to sytuacja, gdyż rozpatrywaliście skargę, którą złożyła osoba na działalność firmy, której po prostu nie ma.*

Radny Sebastian Sz wajlik powiedział, *w tej chwili zajmujemy się pracą Komisji i ocena jest nie tyle już tak dogłębna tej sprawy tak jak powiedziała Pani Przewodnicząca, że ta skarga mogłaby być nierozpatrywana. Natomiast po wnikliwej analizie całej Komisji, która miała jednogłośne stanowisko dołączenie do tego stanowiska w jakiś sposób wpływa na ocenę samej też Komisji.*

Radny Józef Stachowiak powiedział, *ja nie neguję pracy Komisji i bardzo proszę mi tego nie zarzucać, natomiast nie chciałbym być nieobiektywny. I to co powiedziałem, powiedziałem w trosce o obiektywność mojego głosowania. Dziękuję.*

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel po przeprowadzonej dyskusji poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

W głosowaniu, wzięło udział 21 radnych (nieobecni radni: Mariusz Nosal i Arkadiusz Rozwód).

Wynik głosowania:

- 20 głosów za,
- 1 głos wstrzymujący – (radny Józef Stachowiak),
- brak głosów przeciw.

Rada Powiatu przy 20 głosach za, 1 głosie wstrzymującym się i braku głosów przeciw przyjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi.

Głosowanie imienne, stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

Uchwała nr XIX/277/20 w sprawie rozpatrzenia skargi, stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

15. INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel poinformował, że druki interpelacji i zapytań są przedłożone na stole prezydialnym.

Zgodnie z § 10 Statutu Powiatu Stargardzkiego radni mogą składać do Starosty interpelacje i zapytania na sesji lub w okresie między sesjami. Odpowiedź na interpelację lub zapytanie jest udzielana pisemnie.

Zgodnie z § 11 Statutu Powiatu Stargardzkiego zapytania składa się w celu uzyskania informacji o aktualnych problemach powiatu.

Radny Bogdan Terebecki poinformował, iż chciałby poruszyć dwa tematy, jeden z ostatniej sesji oraz drugi z lutowego posiedzenia Komisji. *W odpowiedzi na zadane pytanie w sprawie wykazu firm, które dostały wsparcie z tarczy antykryzysowej, chodziło mi o to, czy takie wykazy są, czy firmy lub podmioty gospodarcze otrzymują środki publiczne. Sprawa, która była przed chwilą poruszana odnośnie rozpatrzenia skargi to w mojej ocenie mógł być to jeden z pracowników jakiejś firmy, gdzie jako pracownik nie otrzymał środków. Do mnie też takie sygnały dochodziły, czy mój szef pobrał dotacje z tarczy antykryzysowej, czy nie. Pani Starosta na moje zapytania odpowiedziała: „W sprawie publikowania środków pobranych z Tarczy Antykryzysowej na ratowanie firmy informuję, iż w obecnym stanie prawnym nie ma obowiązku publikowania takiego wsparcia, nie znane są mi też zamierzenia Ministerstwa co do zmiany w tej kwestii. Dofinansowanie do części wynagrodzeń pracowników oraz należnych od nich składek na ubezpieczenia społeczne jest wsparciem dla przedsiębiorcy zatrudniającego te osoby – nie bezpośrednio dla pracowników. Nie stanowi „dodatkowego” wynagrodzenia dla pracowników, a służyć ma utrzymaniu istniejących miejsc pracy. Przedsiębiorca rozlicza się z otrzymanych środków, przedkładając urzędowi: listę płac, potwierdzenie wypłaty wynagrodzeń, deklarację złożoną do ZUS oraz potwierdzenie zapłaty składek. Powiatowy Urząd Pracy nie publikuje wykazów firm, które otrzymały wsparcie, natomiast Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej automatycznie z systemu Syriusz (oprogramowanie dla powiatowych urzędów pracy) pobiera wyłącznie dane liczbowe, dotyczące m. in. ilości złożonych wniosków, zawartych umów i ilości pracowników w nich wykazanych. Tym samym nie dysponuje danymi konkretnych podmiotów gospodarczych”.*

Takie zapytanie złożyłem do Ministerstwa Finansów: „W odpowiedzi na przesłane przez Pana zapytanie (wiadomość e-mail z dnia 26 czerwca b.r.) dotyczące możliwości wprowadzenia obowiązku publikacji (na stronach BIP jednostek samorządu terytorialnego lub na stronie Ministerstwa Finansów) wykazu podmiotów prowadzących działalność gospodarczą, które otrzymały pomoc finansową w ramach tzw. „Tarczy Antykryzysowej”, Ministerstwo Finansów przekazuje poniższe informacje.

Pakiet rozwiązań systemowych nazywanych „Tarczą Antykryzysową” to kompleksowy katalog instrumentów wsparcia, opracowany w celu zniwelowania negatywnych skutków zmian gospodarczych, wynikających z epidemii COVID-19, i związaną z tym potrzebą ochrony polskiej gospodarki, zapewnienia przedsiębiorcom płynności finansowej oraz ochrony rynku pracy. Przewidziane w nim wsparcie przyznawane jest w bardzo różnych formach, w tym m. in.: zwolnienia ze składek, odroczenia płatności, obniżenia płatności, obniżenie składek, wydłużenie terminów, preferencyjne pożyczki i subwencje z możliwością umorzenia, dopłaty, dofinansowania, dodatkowe świadczenia, rozłożenia na raty bez dodatkowych opłat, przy zaangażowaniu m.in. Ministerstwa Rozwoju, Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Polskiego Funduszu Rozwoju. Ministerstwo Finansów nie prowadzi zbiorczych statystyk, dotyczących wielkości wypłaconego we wszystkich dostępnych formach wsparcia.

Odnosząc się do wnoszonego przez Pana postulatu publikowania wykazu podmiotów, które skorzystały z pomocy finansowej w ramach tzw. „Tarczy Antykryzysowej”, uprzejmie informujemy, iż istnieją już narzędzia i rozwiązania prawne, umożliwiające wyszukanie informacji o beneficjencie pomocy publicznej (system udostępniania danych o pomocy publicznej na stronie UOKiK)...”

Radny Bogdan Terebecki powiedział, *jeżeli wejdzie się na stronę, poda się tylko nr KRS działalności gospodarczej to dany pracownik może wiedzieć, czy dana firma lub dany przedsiębiorca uzyskał jakieś wsparcie. Jest to obszerny dokument, nie będę całego czytał, ale jest taka możliwość i jest wskazanie* – „Należy również wskazać, że aktualnie obowiązujące przepisy ustawy o finansach publicznych pozwalają na udostępnienie do publicznej wiadomości informacji o podmiotach, którym udzielono ulg lub umorzono należności wynikające ze zobowiązań publicznoprawnych”.

Radny Bogdan Terebecki dodał, *druga sprawa dotyczy tego, o co pytała się mnie Pani Ela Szumska, czy napisałem pismo do Ministerstwa Edukacji, i dlaczego Pani Starosta nie otrzymuje pytań. Uważam, że dwa zapytania, które wyszły z Zarządu Pani Wicestarosty i Pani Starosty, odpowiedź była ogólna do Zarządu Powiatu, ale wszystkich. Ja napisałem o tym, o czym rozmawialiśmy – dlaczego my na początku roku dofinansowujemy oświatę i z czego to wynika. Gdzie leżą błędy i po której stronie. Otrzymałem taką informację i chciałbym się nią wszystkim radnym podzielić, jak to wygląda w praktyce.*

„Szanowny Panie, w nawiązaniu do wiadomości e-mail z dnia 23 czerwca b.r., w sprawie wysokości standardu A przyjętego do skalkulowania ostatecznych kwot części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2020, uprzejmie informuję. Stosownie do art. 27 i art. 28 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, sposób ustalania subwencji oświatowej jest wprost przesądzony ustawą, a kwota subwencji określana jest corocznie w ustawie budżetowej. Podziału subwencji oświatowej – po odliczeniu rezerwy ustawowej – między gminy, powiaty i województwa samorządowe dokonuje się zgodnie z zasadami ustalonymi w rozporządzeniu w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w danym roku.

W ustawie budżetowej na rok 2020 część oświatowa subwencji ogólnej została określona w kwocie 49.836 mln zł. Jest to kwota wyższa w odniesieniu do roku 2019 o 2.928 mln zł (o 6,2%). Należy zauważyć, że według projektu ustawy budżetowej na rok 2020 z dnia 23 września 2019 r., kwota subwencji oświatowej na 2020 r. miała wynieść 49.736 mln zł. W trakcie prac parlamentarnych nad ustawą budżetową na rok 2020 – została ona zwiększona o 100 mln zł, w związku z realizacją przez jednostki samorządu terytorialnego podwyżek wynagrodzeń nauczycieli od 1 września b.r.

Zgodnie z przepisami corocznie wydawanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na dany rok budżetowy, w tym również rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 grudnia 2019 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2030, finansowy standard A obliczany jest jako iloraz dzielonej algorytmicznie kwoty części oświatowej subwencji ogólnej w budżecie państwa na dany rok przez liczbę uczniów przeliczeniowych w kraju. Rozporządzenie w sprawie podziału subwencji oświatowej na określa wprost jego wysokości. Różnica między kwotami wstępnego i ostatecznego standardu A wynika głównie z różnicy

między liczbą uczniów przeliczeniowych przyjętą do wyliczenia wstępnych i ostatecznych – po zweryfikowaniu danych przez samorządy – kwot subwencji. Takie zjawisko występuje w każdym roku. Należy zaznaczyć, że kwota subwencji wstępnej to swego rodzaju szacunek, który ma ułatwić jednostce samorządu terytorialnego planowanie budżetu.

W roku 2020 korekty obejmowały zarówno przypisania liczby uczniów do poszczególnych wag i wskaźników algorytmu jak również zmiany liczby etatów nauczycielskich w poszczególnych składowych płacowego wskaźnika struktury zatrudnienia nauczycieli Wai. Liczba uczniów przeliczeniowych do subwencji wstępnej wynosiła 8.276.116, do subwencji ostatecznej 8.387.516, co oznacza, wzrost o 1,35%. Zatem standard finansowy A obniżył się z kwoty 5.985,52 zł (subwencja wstępna) do kwoty 5.917,89 zł (subwencja ostateczna) tj., o ok. 68 zł, co stanowi 1,1%. Zmiany w liczbie uczniów i etatów nauczycieli wynikały z korekt wprowadzanych przez dyrektorów szkół i placówek oświatowych od systemu informacji oświatowej pomiędzy naliczeniem subwencji wstępnej a ostatecznej”.

Radny dodał, *z tego to wynika, że później nam tych środków brakuje, jeśli pierwsze dane dajemy i jest czas i wprowadzamy inne zmiany, które... ja nie powiedziałem, że nie musimy, ale tam było przypisanie winy, że my nie wiemy dlaczego to się tak dzieje. To piszą dlaczego tak się dzieje, bo na komisji nikt tego nie wytłumaczył.*

„W porównaniu z rokiem 2019 standard finansowy A wzrósł finalnie o 350 zł, tj. o 6,3% (5 568,57 zł w roku 2019). Ostateczna kwota części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2020 dla powiatu stargardzkiego wynosi 63.552 tys. zł i jest wyższa od kwoty subwencji ostatecznej na rok 2019 (55.531 tys. zł) o 8.021 tys. zł, tj. o 14,4%, przy jednoczesnym wzroście liczby uczniów rzeczywistych o 12,1% oraz liczby uczniów przeliczeniowych o 9,5%. Jednocześnie należy zauważyć, że zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych, środki niezbędne na realizację zadań oświatowych zagwarantowane są w dochodach jednostek samorządu terytorialnego. W myśl art. 167 ust. 2 Konstytucji RP dochodami jednostek samorządu terytorialnego są dochody własne, subwencje ogólne (w tym oświatowa) i dotacje celowe z budżetu państwa. Oznacza to, iż część oświatowa subwencji ogólnej jest jedynie jednym ze źródeł dochodów jednostek samorządu terytorialnego. Kwoty subwencji oświatowej nie można zatem odnosić wprost do zadań oświatowych nałożonych na jednostki samorządu terytorialnego. Budżet państwa nie gwarantuje w ramach części oświatowej subwencji ogólnej środków na pokrycie wszystkich wydatków na realizację zadań oświatowych jednostek samorządu terytorialnego.

Chciałbym zaznaczyć, że na Komisji nie otrzymałem takiej wiedzy, jako radny, skąd się bierze różnica, dlatego, że my planujemy tyle, a w trakcie planowania nam się tyle zmienia i obcina... Chcę się z tym podzielić, bo pytała się o to radna Elżbieta Szumska, czy udzielono mi odpowiedzi na to pismo. Tak odpowiedziano i uważam, że Pani Staroście też odpowiedziano i dla Pani Wicestarosty tylko w pismach zbiorczych, pieczętowanych nie imiennie na Panią Starostę tylko jako Zarząd Powiatu i do wszystkich powiatów w całej Polsce. Tak to się ma, dziękuję.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel powiedział, *bardzo dziękujemy za te oświadczenia, ja bym bardzo prosił, żebyśmy jednak nie zmieniali porządku obrad Panie radny. Jeżeli chcemy podyskutować o oświacie to nic nie stoi na przeszkodzie, żeby zawnioskować o włączenie takiego punktu do porządku obrad i wtedy spokojnie sobie*

podyskutujemy na temat wielu danych. W sumie to cieszę się, że wreszcie ktoś szczerze powiedział, że Państwo nie ma zamiaru finansować oświaty w tym kraju, przynajmniej mamy w tej chwili jasność sytuacji. Widocznie zmieniło się o 180 stopni zupełnie, bo jeszcze ładnych klika lat temu wyglądało to zupełnie inaczej. Jest to zadanie z zakresu Państwa, jest to po prostu umowa społeczna między samorządem, a budżetem Państwa na realizację zadania na które samorząd nie ma wpływu, bo to nie samorząd ustawami reguluje funkcjonowanie oświaty w tym kraju i jednocześnie nie ma możliwości, żeby zapewnić środki finansowe na jej utrzymanie. Ale skoro Ministerstwo Finansów wprost twierdzi, że nie ma zamiaru finansować tego zadania to trudno, musimy to przyjąć do wiadomości, żyjemy w takich realiach w jakich żyjemy.

Radna Jolanta Faryńska powiedziała, przyznam, że jestem wzrokowcem i nie wszystko do mnie dotarło z tego e-maila i te liczby, próbowałam notować. Chciałam tylko przypomnieć, że dyskusja Komisji dotyczyła trochę innej sprawy, bo właśnie chodziło o to, że jak to się dzieje, że wzrasta ilość uczniów, a maleje kwota dotacji, więc o tym była dyskusja podczas Komisji i były pytania podczas sesji. Do końca nie jestem tą odpowiedzią e-mailową usatysfakcjonowana, myślę, że to co powiedział Pan Przewodniczący, nie jesteśmy w stanie nic tu zrobić, nie mamy wpływu na to jak wygląda oświata, natomiast musimy pogodzić się z tym, że trzeba ją dofinansowywać w coraz większym stopniu, bo pamiętajmy, że owszem dotacja wzrosła niby o ponad 6%, tak jak zarobki nauczycieli, ale za zarobkami nauczycieli idą zarobki administracji obsługi, bo one są uzależnione od zarobków nauczycieli. Takie też są porozumienia ze związkami. Pamiętajmy też o tym, że stale rosną koszty utrzymania budynków. Rośnie opłata za wodę, prąd itp. Niestety wydatki na oświatę będą rosły i nie mamy na to wpływu.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel zwrócił się do radnego Bogdana Terebeckiego i powiedział, *Panie radny, ja nie będę już udzielał Panu głosu, proszę mi wybaczyć, bo nie będziemy dyskutować na ten temat. Jak Pan radny chce to proszę zawnioskować na następną sesję i sobie podyskutujemy na temat oświaty, bo ten punkt nie temu miał służyć.*

Radny Józef Stachowiak powiedział, *radny przedstawił oświadczenie, które zapowiadał, że takie zapytanie zostanie złożone. To nie była dyskusja tylko było to stwierdzenie otrzymania tej odpowiedzi. Po rozmowie z radnym, mam zapewnienie, że wszystkie osoby, które są chętne otrzymania kopii tego pisma, otrzymają z Rady kopię do wiadomości.*

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel powiedział, *ja się zgadzam Panie radny, tylko przypominam, że jesteśmy w punkcie interpelacje i zapytania radnych do Starosty w sprawie o aktualnych problemach powiatu. Znowu Pan zaczyna, naprawdę zupełnie w złym kierunku. Były dwa miesiące odpoczynku, myślałem, że Pan trochę odpoczął od tych emocji. Wystarczy, bardzo proszę nie przeszkadzać, bo zaczyna Pan przeszkadzać w prowadzeniu obrad sesji. Trzymamy się porządku obrad i bardzo proszę, żebyśmy wszyscy trzymali się porządku.*

16. WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH ORAZ INFORMACJE PRZEWODNICZĄCEGO RADY POWIATU DLA RADNYCH.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel powiedział, iż z uwagi na prośbę Zarządu Powiatu kolejna sesja Rady Powiatu Stargardzkiego odbędzie się **23 września (środa) 2020** roku o godz. 10.00.

Harmonogram posiedzeń Komisji Rady Powiatu Stargardzkiego:

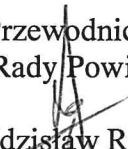
- Komisja Edukacji, Sportu i Turystyki
- **21 września** (poniedziałek) – godz. **8.30**
- Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych
- **21 września** (poniedziałek) – godz. **11.00**
- Komisja Skarg, Wniosków i Petycji
- **21 września** (poniedziałek) – godz. **14.00**
- Komisja Budżetu i Rozwoju Powiatu
- **22 września** (wtorek) – godz. **9.00**
- Komisja Rewizyjna
- **22 września** (wtorek) – godz. **12.00**


Przewodniczący przypomniał o wpisywaniu się w harmonogram dyżurów radnych na miesiąc wrzesień.

17. ZAMKNIĘCIE OBRAD.

Przewodniczący Rady Powiatu Zdzisław Rygiel wobec wyczerpania porządku obrad o godzinie 13.05 zamknął XIX sesję Rady Powiatu Stargardzkiego.

Nośnik z zapisem nagrania audio-video z przebiegu obrad XIX sesji Rady Powiatu Stargardzkiego, stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

Przewodniczył:
Przewodniczący Rady Powiatu Stargardzkiego

Zdzisław Rygiel

Protokół sporządziła:

Natalia Szarzanowicz

